

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度侵訴字第25號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 洪家偉

選任辯護人 林彥廷律師

上列被告因妨害性自主等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵緝字第8132號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯以詐術使少年自行拍攝性影像罪，處有期徒刑參年捌月。又成年人故意對少年犯強制猥褻罪，處有期徒刑捌月。應執行有期徒刑參年拾月。

又成年人故意對少年犯恐嚇危害安全罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、甲○○為成年人，其明知代號AD000-A112459號(民國96年生，真實姓名年籍詳卷，下稱A女)之女子為14歲以上、未滿18歲之少年，仍分別為下列犯行：

(一)基於以詐術使少年自行拍攝性影像之犯意，佯裝為微信暱稱「陳雅琳」之女性名義與A女取得聯繫，並於112年7月15日，向A女佯稱以裸露上身照片應徵內衣模特兒工作，即可獲得新臺幣(下同)3,000元之報酬，致A女陷於錯誤，應其要求拍攝並傳送自身裸露胸部照片共5張，該等客觀上足以引起性慾及羞恥之性影像供其觀賞。

(二)復於112年7月18日某時許，基於恐嚇危害安全之犯意，以微信暱稱「陳雅琳」之名義，向A女要求至址設新北市○○區○○○路0○○號8樓之名流旅社813號房內領取報酬，並向A女恫稱若不從即會散布A女之裸露照片，以此加害於A女名譽之事恐嚇A女，致A女心生畏懼，應其要求至上址旅社房內，致生危害於安全。

01 (三)嗣於112年7月18日0時39分許，基於強制猥褻之犯意，將A女
02 帶入上開房內，以口罩遮住A女雙眼，違反A女之意願，以手
03 觸摸A女之胸部、下體，以此方式強制猥褻A女1次。

04 理 由

05 一、認定犯罪事實所憑證據及理由：

06 (一)被告甲○○坦承上開犯罪事實一(二)、(三)之犯行，核與證人即
07 告訴人A女於警詢及偵訊中之證述互核相符（見偵卷第4至11
08 頁；他字卷第25至27頁），並有被告之車號000-0000號車籍
09 辨識資料（見偵卷第24反面至25頁）、手機門號0000000000
10 號上網歷程（見偵卷第26頁）、112年7月18日名流旅社之監
11 視器畫面（見偵卷第23反面至24頁）、暱稱「陳雅琳」與告
12 訴人之微信對話紀錄截圖（見偵字彌封卷第6至24反面）附
13 卷可憑，足認被告任意性自白與事實相符，可以採信。

14 (二)就上開犯罪事實一(一)部分，被告固坦承其佯裝為微信暱稱
15 「陳雅琳」之女性名義與告訴人取得聯繫，並於112年7月15
16 日，向告訴人佯稱以裸露上身照片應徵內衣模特兒工作，即
17 可獲得3,000元之報酬，告訴人遂應其要求拍攝並傳送自身
18 裸露胸部照片共5張，該等客觀上足以引起性慾及羞恥之性
19 影像供其觀賞等事實，且據告訴人A女於警詢及偵訊中證述
20 無訛（見偵卷第4至11頁；他字卷第25至27頁），並有暱稱
21 「陳雅琳」與告訴人之微信對話紀錄截圖（見偵字彌封卷第
22 6至24反面）在卷可參，惟辯護人則為其辯稱：告訴人係受
23 到被告提供之金錢及工作機會等誘因而自行拍攝影像，被告
24 非施以恐嚇性質之詐術，告訴人對於其拍攝之影像屬猥褻影
25 像並無誤認，難認其性自主活動受妨害、壓抑而為決定，被
26 告施加手段之強弱，顯與兒童及少年性剝削防制條例第36條第
27 3項所列舉之強暴、脅迫、藥劑、詐術、催眠術等違反本人
28 意願之方法有別，應適用同條例第36條第2項規定較為妥適
29 等語。

30 (三)然按兒童及少年性剝削防制條例第36條使兒童或少年拍攝猥
31 褻性影像罪，其中所謂「引誘」，係指行為人以勾引、勸誘

01 等方式，使原無拍攝猥褻性影像意思之少年或兒童，決意從
02 事該項行為；所謂「詐術」，係指行為人使用欺罔之手段，
03 使少年或兒童陷於錯誤，而決意拍攝猥褻性影像。至於所謂
04 「其他違反本人意願之方法」，參照最高法院關於刑法妨害
05 性自主罪章所定「其他違反其意願之方法」之一致見解，應
06 係指該條所列舉之強暴、脅迫、藥劑、詐術、催眠術以外，
07 其他一切違反被害人意願之方法，妨害被害人之意思自由者
08 而言，不以足以壓抑被害人之性自主決定權為必要。行為人
09 以欺罔之手段，引誘使兒童或少年拍攝猥褻性影像，究應僅
10 成立引誘使兒童或少年拍攝猥褻性影像罪，抑或成立以詐術
11 使兒童或少年拍攝猥褻性影像罪，應視該被害人已否因此而
12 陷於錯誤，妨害其意思決定自由為斷。如被害人之意思未陷
13 於錯誤，即與詐術要件不該當，而應論以引誘罪；倘被害人
14 陷於錯誤，而為該行為，自應以詐術罪相繩。最高法院110
15 年度台上字第5715號刑事判決，雖將所謂「詐術」分為恐嚇
16 性質之詐術（如詐以神鬼力量云云）與非恐嚇性質之詐術，
17 但對於後者，亦認若行為人詐騙內容與法益侵害有關，且已
18 嚴重影響被害人同意效力者，則此同意無效，應認行為人詐
19 騙行為仍妨害被害人性自主之意思決定，違反被害人之意
20 願。按恐嚇有時亦含有詐欺性質，刑法妨害性自主罪章之行
21 為態樣僅規定「恐嚇」，不及於「詐術」，因此對於男女以
22 「詐術」而性交或為猥褻之行為者（刑法第221條、第224
23 條），是否該當於各該條所指之違反其意願之方法，或有爭
24 議。但就如詐以神鬼力量等含有恐嚇性質之詐術，最高法院
25 見解一向認亦構成妨害性自主罪責。兒童及少年性剝削防制
26 條例第36條第3項已就「詐術」行為類型特為規定（反而
27 「恐嚇」未規定，應解係其他違反意願之方法），有無必要
28 再加以區分，容有疑義（最高法院111年度台上字第5205號
29 刑事判決意旨參照）。

30 (四)本案被告以微信通訊軟體暱稱「陳雅琳」之帳號，假冒女性
31 身分，以姐姐自居，使告訴人卸下心防，並向告訴人佯稱自

01 身亦為內衣模特兒，要求告訴人拍攝裸露上身照片傳送給
02 其，以向公司應徵內衣模特兒工作，復傳送其他女性裸露上
03 身之照片給告訴人，佯稱為自身及其他模特兒之照片以取信
04 告訴人，告訴人因誤認被告為女性身分且亦為內衣模特兒，
05 方依被告指示而為之，此有暱稱「陳雅琳」與告訴人之微信
06 對話紀錄截圖（見偵字彌封卷第6至24反面）在卷可稽。足
07 見被告上開所為，業已使告訴人誤認被告同樣身為女性，且
08 為內衣模特兒，因陷於該錯誤認知下，方而為自拍裸露照片
09 傳送之決定；反之，倘若告訴人知悉「陳雅琳」即被告實為
10 男性，告訴人當不會自拍上開裸露上身照片傳送給被告，則
11 被告之詐騙行為與告訴人陷於錯誤間，顯然具有因果關係，
12 且對於告訴人是否為自拍裸照之決定，至屬關鍵。蓋被告刻
13 意隱匿其實為男性之事實，並假冒女性身分以姐姐自居，佯
14 裝為內衣模特兒，業使告訴人對於被告性別及拍攝裸照之目
15 的、用途產生錯誤認知，因此同意自拍裸露照片，難認出於
16 告訴人之原意。被告所為，實已妨害告訴人之意思決定自
17 由。被告明知於此，卻刻意隱瞞其男性身分，以前揭「陳雅
18 琳」之女性內衣模特兒身分博取信任，所為自屬詐術之行
19 使，而與單純動機錯誤有別。被告以前揭方式，使告訴人陷
20 於錯誤，因而依被告指示，自拍上開裸露胸部之猥褻照片，
21 所為自非屬單純引誘行為，被告所為，應構成兒童及少年性
22 剝削防制條例第36條第3項以詐術使未滿18歲之少年自行拍
23 攝猥褻性影像之犯行等情明確。

24 (五)綜上所述，被告上開所辯，為事後卸責之詞，不足採憑。本
25 案事證明確，被告前開犯行均堪認定，皆應依法論科。

26 二、論罪科刑：

27 (一)犯罪事實欄一(二)、(三)所示之時間，被告為成年人，且其明知
28 告訴人為14歲以上未滿18歲之少年，有告訴人之代號與真實
29 姓名對照表在卷可憑（見偵字彌封卷第1頁）。核被告就犯
30 罪事實一(一)所為，係犯兒童及少年性剝削防制條例第36條第
31 3項以詐術使少年自行拍攝性影像罪；就犯罪事實一(二)所

為，係犯兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段、刑法第305條成年人故意對少年犯恐嚇危害安全罪；就犯罪事實一(三)所為，係犯兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段、刑法第224條成年人故意對少年犯強制猥褻罪。

(二)被告所犯之上開3罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(三)被告上開犯罪事實欄一(二)、(三)所示恐嚇及強制猥褻犯行，均屬成年人故意對少年犯罪，皆應依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定，各加重其刑。另兒童及少年性剝削防制條例第36條第3項將「少年」明列為犯罪構成要件，已就被害人年齡設有特別規定，犯罪事實欄一(一)部分無須再依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定加重其刑，併此敘明。

(四)就犯罪事實一(一)部分，引用刑法第59條規定減輕其刑：

按刑法第59條規定：「犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得酌量減輕其刑。」所謂「犯罪之情狀」顯可憫恕，與刑法第57條所稱之審酌「一切情狀」，二者意義雖有不同，於裁判酌量減輕其刑時，本應就犯罪一切情狀（包括刑法第57條所列舉之各款事項），予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由，以為判斷。故適用第59條酌量減輕其刑時，並不排除第57條各款事由之審酌。倘就犯罪一切情狀全盤考量，認被告犯罪之情狀顯可憫恕，科以最低度刑仍嫌過重，即有該規定之適用。本件被告所為固值非難。惟其所犯兒童及少年性剝削防制條例第36條第3項之法定最低度刑為有期徒刑7年，刑度甚重。審酌被告係透過通訊軟體，以言詞詐術誘騙告訴人自行拍攝性影像，未造成告訴人受有實質上之身體傷害，且被告與告訴人及其法定代理人於本院達成和解，已全數給付賠償金完畢，並獲得告訴人及其法定代理人之宥恕，有調解筆錄在卷可憑（見本院卷第180至181頁）。是以本案犯罪情節而言，科以上開罪名之法定

01 最低刑度，猶嫌過重，且無法與明知被害人為兒童或少年，
02 猶以嚴重不法腕力使被害人長期多次被拍攝、自行拍攝、製
03 造性影像之惡行區別，容有情輕法重之情形，參酌前揭所
04 述，就被告所犯以詐術使少年自行拍攝性影像罪部分，爰依
05 刑法第59條規定減輕其刑。

06 (五)爰審酌被告為成年人，明知告訴人為14歲以上未滿18歲之少
07 年，竟為滿足一己私慾，利用告訴人年輕識淺、身心發展尚
08 未成熟之際，佯裝為從事內衣模特兒之女性，以言詞誘騙告
09 訴人，使告訴人陷於錯誤，自行拍攝性影像傳送予被告觀
10 看，復以散布A女裸照方式恐嚇告訴人，使告訴人心生畏
11 懼，應其要求至旅社房內，復於房內強制猥褻告訴人，所為
12 對於告訴人之身心健全發展造成不良影響之程度非輕，應予
13 非難。併考量被告原否認犯行，於本院審理中始逐漸坦承本
14 案部分犯行及客觀事實，另斟酌被告於本院自陳其智識程度
15 為高中畢業，從事債務整合工作，需扶養2名未成年子女
16 （見本院卷第238頁）等家庭生活、經濟狀況，兼衡告訴人
17 及家屬表示之意見、被告之素行等一切情狀，分別量處如主
18 文所示之刑，並就恐嚇危害安全罪部分諭知易科罰金之折算
19 標準，暨就不得易科罰金之罪部分定其應執行刑。

20 三、沒收：

21 按兒童及少年性剝削防制條例第36條第1項至第4項之附著
22 物、圖畫及物品，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，同條
23 例第36條第6項雖定有明文。然告訴人係自行拍攝性影像，
24 透過通訊軟體傳送予被告供被告觀看，因無證據足以認定被
25 告有將該等性影像截圖、儲存或以其他方式留存。且於偵查
26 中被告提出其所有之iPhone XR手機1支（門號0000000000
27 號、IMEI：0000000000000000、0000000000000000），經警勘
28 察採證後，並未發現與本案相關之照片，此有新北市政府警
29 察局三重分局數位證物勘察報告、本院公務電話紀錄表（本
30 院卷第71至80、98頁）附卷足佐，即無從宣告沒收，併予敘
31 明。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

02 本案經檢察官蔡宜臻、乙○○偵查起訴，檢察官王埴力到庭執行
03 職務。

04 中 華 民 國 113 年 8 月 7 日
05 刑事第八庭 審判長法官 何燕蓉

06 法官 林翊臻

07 法官 陳秋君

08 上列正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
10 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
11 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
12 上級法院」。

13 書記官 黃曉奴

14 中 華 民 國 113 年 8 月 7 日
15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 兒童及少年性剝削防制條例第36條

17 拍攝、製造兒童或少年之性影像、與性相關而客觀上足以引起性
18 慾或羞恥之圖畫、語音或其他物品，處1年以上7年以下有期徒刑，
19 得併科新臺幣1百萬元以下罰金。

20 招募、引誘、容留、媒介、協助或以他法，使兒童或少年被拍
21 攝、自行拍攝、製造性影像、與性相關而客觀上足以引起性慾或
22 羞恥之圖畫、語音或其他物品，處3年以上10年以下有期徒刑，
23 得併科新臺幣3百萬元以下罰金。

24 以強暴、脅迫、藥劑、詐術、催眠術或其他違反本人意願之方
25 法，使兒童或少年被拍攝、自行拍攝、製造性影像、與性相關而
26 客觀上足以引起性慾或羞恥之圖畫、語音或其他物品者，處7年
27 以上有期徒刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

28 意圖營利犯前三項之罪者，依各該條項之規定，加重其刑至二分
29 之一。

01 前四項之未遂犯罰之。
02 第1項至第4項之附著物、圖畫及物品，不問屬於犯罪行為人與
03 否，沒收之。
04 拍攝、製造兒童或少年之性影像、與性相關而客觀上足以引起性
05 慾或羞恥之圖畫、語音或其他物品之工具或設備，不問屬於犯罪
06 行為人與否，沒收之。但屬於被害人者，不在此限。
07 中華民國刑法第224條
08 （強制猥褻罪）
09 對於男女以強暴、脅迫、恐嚇、催眠術或其他違反其意願之方
10 法，而為猥褻之行為者，處6月以上5年以下有期徒刑。
11 中華民國刑法第305條
12 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
13 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。