

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度原訴字第77號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 許鈞皓

李駿

上 一 人

指定辯護人 本院公設辯護人張哲誠

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（113 年度少連偵
字第293 、505 號），本院判決如下：

主 文

己○○成年人故意對少年犯三人以上共同攜帶兇器私行拘禁罪，
處有期徒刑壹年拾月。扣案如附表編號1 至3 所示之手機、彈簧
刀、鋁棒等物均沒收。

丙○成年人故意對少年犯三人以上共同攜帶兇器私行拘禁罪，處
有期徒刑壹年玖月。扣案如附表編號7 所示之手機沒收。

事 實

一、己○○（TELEGRAM暱稱「金毛」、「皓」）、丙○（TELEGR
AM暱稱「小帥」）與辛○○（TELEGRAM暱稱「Want Jerry」
、綽號「老哥」）、乙○○（TELEGRAM暱稱「小吾」、「Jo
hnnny」）、丁○○（TELEGRAM暱稱「Louis」、「東」）均

01 係成年人（辛○○、乙○○、丁○○所涉本案共犯部分，待
02 其等到庭後另行審結），其等為處理追討少年甲○○（民國
03 00年00月生，姓名年籍詳卷）所介紹擔任所屬詐欺集團面交
04 車手之少年庚○○（00年0月生，姓名年籍詳卷）私吞詐欺
05 所得贓款一事，竟與「余小二」真實姓名年籍不詳之人共同
06 基於三人以上共同攜帶兇器私行拘禁之妨害自由犯意聯絡，
07 以TELEGRAM「四害」群組聯繫，由己○○、乙○○依「余小
08 二」、辛○○指示，於113年7月11日中午12時許至臺中市
09 ，先將少年庚○○誘約至臺中市○里區○○路00號統一超商
10 美群門市見面控制後，再以少年庚○○手機、名義，將少年
11 甲○○誘約至臺中市○○區○○路00號漢口立體停車場後，
12 隨即沒收少年庚○○、甲○○之手機，控制少年庚○○
13 、甲○○之行動自由，帶同少年庚○○、甲○○搭乘高鐵至
14 板橋高鐵站後，再搭乘計程車，於113年7月11日下午5時
15 23分許，至新北市○○區○○路00號全家旅店入住，將少年
16 庚○○、甲○○拘禁在上址全家旅店1109號房內，非法剝奪
17 其等之行動自由。其後丁○○、丙○經上開TELEGRAM「四害
18 」群組聯繫，亦至上址旅店房內會合共同看守少年庚○○、
19 甲○○，期間「余小二」即前來逼問少年庚○○、甲○○，
20 己○○、乙○○、丁○○、丙○亦持鋁棒毆打少年庚○○、
21 甲○○臀部，丙○並持彈簧刀劃傷少年庚○○左手，恫嚇少
22 年庚○○、甲○○將私吞之詐欺贓款交出（傷害部分未據告
23 訴）。嗣經少年庚○○趁隙撥打110報警求救，警方據報於
24 113年7月12日下午2時30分許到場，因而查獲上情，並扣
25 得如附表所示之手機、鋁棒、彈簧刀等物。

26 二、案經新北市政府警察局中和分局報請臺灣新北地方檢察署檢
27 察官偵查起訴辦。

28 理 由

29 一、本件檢察官、被告己○○、丙○及辯護人於審理時，就供述
30 、非供述證據均未爭執其證據能力，且迄至言詞辯論終結前
31 亦未聲明異議，合先敘明。

01 二、訊據被告己○○對於上開時地夥同被告丙○、同案被告辛○
02 ○、乙○○、丁○○等三人以上共同攜帶鋁棒、彈簧刀等兇
03 器剝奪被害人即少年庚○○、甲○○行動自由私行拘禁，並
04 於拘禁期間持鋁棒毆打、彈簧刀劃傷恫嚇少年庚○○、甲○
05 ○交出私吞詐欺贓款等犯罪事實供認不諱，核與被害人少年
06 庚○○、甲○○於警詢指述情節相符，並有卷附之被告己○
07 ○扣案手機內與同案被告乙○○間之對話內容、被告丙○扣
08 案手機內與被告己○○間對話內容、「四害」群組內對話內
09 容、通話紀錄、同案被告乙○○扣案手機內與同案被告辛○
10 ○、「余小二」間TELEGRAM對話內容、「85工」群組內對話
11 內容、旅店內拍攝影片、通話紀錄、同案被告丁○○扣案手
12 機內與被告己○○、丙○、同案被告乙○○間TELEGRAM群組
13 對話內容等翻拍照片、被告己○○、同案被告乙○○控制帶
14 同被害少年庚○○、甲○○搭乘計程車、入住全家旅店、同
15 案被告丁○○騎乘機車至全家旅店會同、同案被告乙○○帶
16 被告丙○至全家旅店1109號房、被告己○○、丙○、同案被
17 告乙○○、丁○○及其他不詳黑衣男子進出全家旅店等監視
18 器錄影翻拍照片、警方進入全家旅店1109號房查獲被害少年
19 庚○○、甲○○、被告己○○、丙○、同案被告乙○○、丁
20 ○○○現場照片、查扣鋁棒、彈簧刀等物照片、被害少年庚○
21 ○、甲○○臀部受傷照片、新北市政府警察局中和分局113
22 年7月12日搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、中和派出所
23 警員邱宇揚113年7月13日職務報告、同案被告乙○○中國
24 信託銀行帳戶交易明細、同案被告辛○○持用之0000000000
25 門號通聯調閱查詢單、扣案如附表編號1至5、7、9、10
26 所示之被告己○○、丙○、同案被告乙○○、丁○○持用聯
27 繫之手機、彈簧刀、鋁棒等物可資佐證，足認被告己○○前
28 開出於任意性之自白與事實相符，洵堪採信。

29 三、訊據被告丙○固不否認有於上開時地在場為警查獲之事實，
30 惟辯稱：伊當時係臨時至案發現場，與己○○、乙○○、丁
31 ○○○等人相聚聊天，並無參與被害少年庚○○、甲○○等妨

01 害自由、傷害、恐嚇等行為云云，辯護人亦為被告丙○辯護
02 上開同旨等語。但查：

03 (一)被告丙○有參與共犯上開對被害少年庚○○、甲○○等所
04 為私行拘禁、持鋁棒毆打被害少年臀部、持彈簧刀劃傷少
05 年庚○○左手，以恫嚇被害少年庚○○、甲○○將私吞之
06 詐欺贓款交出等犯罪事實，亦據被害少年庚○○、甲○○
07 於警詢指述歷歷、證人即被告丙○少年女友林○蓁（姓名
08 年籍詳卷）於警詢證述明確，核與卷附之被告己○○扣案
09 手機內與同案被告乙○○間之對話內容、被告丙○扣案手
10 機內與被告己○○間對話內容、「四害」群組內對話內容
11 、通話紀錄、同案被告乙○○扣案手機內與同案被告辛○
12 ○、「余小二」間TELEGRAM對話內容、「85工」群組內對
13 話內容、旅店內拍攝影片、通話紀錄、同案被告丁○○扣
14 案手機內與被告己○○、丙○、同案被告乙○○間TELEGR
15 AM群組對話內容等翻拍照片、警方進入全家旅店1109號房
16 查獲被害少年庚○○、甲○○、被告己○○、丙○、同案
17 被告乙○○、丁○○現場照片、查扣鋁棒、彈簧刀等物照
18 片、被害少年庚○○、甲○○臀部受傷照片等證據相符，
19 足認被告丙○上開參與共犯事實屬實。

20 (二)被告丙○雖辯稱上開意旨云云。然核與上開被害少年、證
21 人指證情節不符，亦與被告己○○、丙○、同案被告乙○
22 ○、丁○○等上開扣案手機內其間對話內容相悖，顯與事
23 實有間，足見被告丙○上開所辯，顯非事實，應係事後飾
24 卸之詞，自不足採。

25 四、是綜上所述，本件事證已臻明確，被告己○○、丙○上開共
26 犯犯行均堪認定，應予依法論科。

27 五、核本件被告己○○、丙○上開對被害少年庚○○、甲○○所
28 為，均係犯兒童及少年福利與權益保障法第112 條第1 項前
29 段、刑法第302 條之1 第1 項第1 款、第2 款之成年人故意
30 對少年犯三人以上共同攜帶兇器私行拘禁罪。

31 (一)公訴意旨就被告己○○、丙○上開對被害少年庚○○、甲

○○所犯行為，係論以刑法第302 條之1 第1 項第1 款之
三人以上共同犯剝奪他人行動自由罪嫌云云。然按刑法第
302 條第1 項之妨害自由罪，其犯罪行為包括「私行拘禁
」及「以其他非法方法剝奪人之行動自由」兩種行為態
樣，所稱之「私行拘禁」，原係「以非法方法剝奪人行動
自由」之例示，並未以「私行拘禁」與「其他非法方法剝
奪人行動自由」，別為兩種罪名，該條項之妨害自由罪，
係以「私行拘禁或其他非法方法，剝奪人之行動自由」為
要件，其中「私行拘禁」屬例示性、主要性及狹義性之規
定，而「以其他非法方法剝奪人之行動自由」，則屬於補
充性、次要性及廣義性之規定，故須行為人之行為不合於
主要性規定之場合，始有次要性規定適用之餘地，而行為
人之行為若不合於主要性規定，即應適用次要性規定；又
「私行拘禁」係指將被害人拘禁於一定處所，繼續較久之
時間，剝奪其行動自由，而「以非法方法剝奪人之行動自
由罪」，則係指無權之人，於私行拘禁以外，將被害人置
於自己實力支配之下妨害其行動自由者而言。本件被告己
○○、丙○對被害少年所為妨害自由行為，係先以脅迫方
式將被害少年控制行動自由後，帶返拘禁於上開旅店房間
內，置於其等實力支配下而妨害被害少年之行動自由，核
其情節，已達於將被害少年持續拘禁於一定處所之情，應
合於該條項之「私行拘禁」行為態樣，是公訴意旨認被告
等所為係屬「以非法方法剝奪人行動自由」之妨害自由行
為云云，容有未洽；又公訴意旨就被告等所犯，僅論以「
三人以上共同犯之」加重處罰事由，漏論以同條項第2 款
「攜帶兇器犯之」加重處罰事由，亦與犯罪事實有間，容
有未洽，又公訴意旨上開所認不同僅屬行為態樣、加重處
罰事由之差異，被告等所為均適用同條項罪名，故亦無變
更起訴法條可言。另按刑法第10條第7 項規定「稱凌虐
者，謂以強暴、脅迫或其他違反人道之方法，對他人施以
凌辱虐待行為」，衡酌其立法理由意旨，對被害人所施屬

01 凌虐之強暴、脅迫行為雖不限時間、方法、次數，亦不以
02 創傷後壓力症候群之有無為要，然仍應視個案行為態樣，
03 及對被害人身體上或精神上所造成之苦痛程度綜合觀察，
04 判斷被告所為是否屬凌虐行為，亦即該行為符合社會常情
05 所謂殘忍、不人道之標準，即足以評價為凌虐行為，反之
06 則應依各該行為情狀分別論罪，並非所有強暴、脅迫行為
07 均屬凌虐行為。本件被告己○○、丙○雖於非法拘禁被害
08 少年庚○○、甲○○期間，持鋁棒毆打、彈簧刀劃傷及言
09 語恫嚇被害少年庚○○、甲○○交出私吞贓款，均屬短暫
10 偶發性威逼行為，與長期持續或重複地施加身體上或精神
11 上苦痛之凌虐行為尚屬有別，是被告己○○、丙○上開對
12 被害少年所為，應認尚未達同條項第4款「對被害人施以
13 凌虐」之加重處罰事由，併此敘明。

14 (二)又按故意對兒童及少年犯罪之加重，係對被害人為兒童及
15 少年之特殊要件予以加重處罰，乃就犯罪類型變更之個別
16 犯罪行為予以加重，成為另一獨立之罪名，則屬刑法分則
17 加重之性質，公訴意旨就被告己○○、丙○上開故意對被
18 害少年庚○○、甲○○犯上開加重私行拘禁罪，未論以兒
19 童及少年福利與權益保障法之刑法分則加重之獨立罪名，
20 是公訴意旨上開所認被告己○○、丙○僅涉犯加重私行拘
21 禁罪名，容有未洽，惟其起訴之基本社會事實相同，爰逕
22 予變更起訴法條論究。

23 (三)再刑法第302條第1項之罪所稱之非法方法，已包括強
24 暴、脅迫或恐嚇等一切不法手段在內。因之，如以非法方
25 法剝奪他人行動自由行為繼續中，再對被害人施加恐嚇，
26 或以恐嚇之手段迫使被害人行無義務之事；則其恐嚇之行
27 為，仍屬於非法方法剝奪行動自由之部分行為，應僅論以
28 刑法第302條第1項之罪，無另成立同法第304條或第30
29 5條之罪之餘地。本件被告己○○、丙○於上開私行拘禁
30 期間，雖有持鋁棒、彈簧刀作勢傷害及言語恫嚇等恐嚇行
31 為，惟依上揭說明，應屬非法拘禁非法方法剝奪行動自由

之部分行為，不另論恐嚇危害安全罪，況其後進而實際持鋁棒、彈簧刀傷害被害少年，涉犯傷害罪，然亦未據被害少年合法告訴，亦無從論罪。

(四)又被告己○○、丙○上開以一私行拘禁行為，同時對被害少年庚○○、甲○○剝奪行動自由犯行，觸犯數罪，為想像競合犯，應從一罪處斷。再其等上開所犯，與同案被告辛○○、乙○○、丁○○及「余小二」間，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

(五)又被告丙○前曾於111 年間因犯強制猥褻案件，經臺灣彰化地方法院以111 年度原侵訴字第1 號判決，判處有期徒刑6 月確定，入監執行後於112 年4 月11日縮刑期滿執行完畢，此有被告法院前案紀錄表在卷可稽，其於上開徒刑執行完畢後5 年以內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯。惟依司法院釋字第775 號解釋意旨累犯已非必應加重；又按最高法院110 年度台上大字第5660號刑事裁定意旨，被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官主張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程序，方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎。本件檢察官起訴意旨未敘及被告丙○上開累犯加重意旨，於本院審理時亦未就被告丙○所犯上開之罪，陳述主張應論以累犯及加重，並具體指出證明方法經本院踐行調查、辯論程序，是衡酌上情，就被告丙○本案所犯之罪，爰不予論究累犯加重。

六、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告己○○、丙○因所屬詐欺集團車手即被害少年庚○○侵吞詐欺贓款，為處理追討該贓款，竟無視法令，依同案被告辛○○、「余小二」指示夥同同案被告乙○○、丁○○多人以非法剝奪其行動自由方式，挾持被害少年庚○○、甲○○至旅店房間拘禁毆打傷害、恫嚇威逼，破壞社會治安及侵害被害少年庚○○、甲○○自由、身體等法益，自應予非難究罰，兼衡酌被告2 人之素行、智識程度、犯罪之動機、目的、手段、共犯情節、對被害

少年所生危害、犯罪後之態度及尚未能與被害少年達成民事賠償和解等一切情狀，各量處如主文所示之刑，以資懲儆。
七、扣案之被告己○○、丙○分別持有如附表編號1至3、7所示之手機、彈簧刀、鋁棒等物，係其等對被害少年犯上開加重私行拘禁罪供聯繫、所用之物，應予依法宣告沒收。至扣案之被告丙○持有如附表編號8所示之辣椒水，尚不能證明與其本案所犯有涉，爰不予宣告沒收，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條（依刑事裁判精簡原則，僅記載程序法條），判決如主文。

本案經檢察官戊○○偵查起訴，由檢察官朱柏璋到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 8 月 26 日
刑事第七庭 審判長法官 彭 全 曄

法 官 劉 思 吟

法 官 吳 昱 農

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 蕭 琮 翰

中 華 民 國 114 年 8 月 26 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

①中華民國刑法第302條

私行拘禁或以其他非法方法，剝奪人之行動自由者，處5年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

第1項之未遂犯罰之。

②中華民國刑法第302 條之1

犯前條第1 項之罪而有下列情形之一者，處1 年以上7 年以下有期徒刑，得併科100 萬元以下罰金：

一、三人以上共同犯之。

二、攜帶兇器犯之。

三、對精神、身體障礙或其他心智缺陷之人犯之。

四、對被害人施以凌虐。

五、剝奪被害人行動自由7 日以上。

因而致人於死者，處無期徒刑或10年以上有期徒刑；致重傷者，處5 年以上12年以下有期徒刑。

第1 項第1 款至第4 款之未遂犯罰之。

③兒童及少年福利與權益保障法第112 條

成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施犯罪或故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一。但各該罪就被害人係兒童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定。

對於兒童及少年犯罪者，主管機關得獨立告訴。

附表：

編號	扣 押 物 名 稱	數量	持有人	備 註
1	三星GALAXY M13手機	1支	己○○	
2	彈簧刀	1支		
3	鋁棒	1支		
4	IPHONE 15 PRO手機	1支	乙○○	
5	彈簧刀	1支		
6	辣椒水（小瓶）	1瓶		與本案無涉
7	IPHONE XR紅色手機	1支	丙○	
8	辣椒水（大瓶）	1瓶		與本案無涉

(續上頁)

01

9	IPHONE 12 PRO手機	1支	丁○○	
10	彈簧刀	1支		
11	三星 GALAXY A52S 手機	1支	林○綦	與本案無涉