

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5360號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 張靜蕾

上列被告因家庭暴力之傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑
(113年度偵緝字第6277號)，本院判決如下：

主 文

張靜蕾犯傷害罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用法條，除補充、更正如下外，
其餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載：

(一)證據並所犯法條欄一、另補充「被告固坦承有於上開時、
地，與告訴人間發生爭執，並有互毆拉扯之情，造成告訴人
頸部挫傷、四肢挫傷等傷害，惟辯稱並未傷害告訴人頭部云
云。查被告於偵查中供稱：渠等間發生肢體衝突，並曾推告
訴人肩膀、互抓頭髮及打頭，又過程中告訴人亦有因彼間拉
扯而使放置在旁之柺杖打到告訴人頭部或告訴人因重心不穩
而撞及牆壁或衣櫥等語明確，復有告訴人提出之驗傷診斷證
明書可佐，是被告上開傷害行為與告訴人之頭部鈍傷等傷害
之結果間，顯有相當因果關係，被告空言否認犯行，洵屬矯
飾卸責之詞，並無足取，本件事證明確，被告犯行堪以認
定，應依法論科」。

(二)證據並所犯法條欄二、另補充「按家庭暴力防治法所稱家庭
暴力，係指家庭成員間實施身體或精神上不法侵害之行為；
所謂家庭暴力罪，係指家庭成員間故意實施家庭暴力行為而
成立其他法律所規定之犯罪，家庭暴力防治法第2條第1款、

第2款分別定有明文。又被告與告訴人曾為同居之胞姊妹關係，有渠等統號查詢個人戶籍資料2份在卷可稽，2人具家庭暴力防治法第3條第2款、第4款所定之家庭成員關係，被告對告訴人上開所為，屬家庭暴力防治法第2條第2款所規定之家庭暴力罪，惟因家庭暴力防治法對於家庭暴力罪並無科處刑罰之規定，僅依刑法傷害罪予以論罪科刑」。

二、爰審酌被告為智識成熟之成年人，與其胞姊間因生活摩擦而生嫌隙，竟不思理性溝通、冷靜面對、克制情緒，率以暴力相向，致告訴人受有傷害，未尊重他人身體法益、助長社會暴戾風氣，所為殊值非難，且犯後否認因其傷害行為而致告訴人受有頭部傷害，態度非佳，兼衡其前因公共危險案件，經本院判處有期徒刑3月確定，於民國110年10月4日易科罰金執行完畢等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可稽，品行素行非端，暨其犯罪之動機、目的、手段、告訴人所受傷害程度、於警詢中自陳高職畢業之智識程度、從事服務業、家庭經濟小康之生活狀況，再參酌告訴人表示無意願進行調解，依法判決之意見，有本院公務電話紀錄在卷可按等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲儆，並諭知易科罰金之折算標準。

三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官江佩蓉聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
刑事第二十七庭 法 官 王綽光

上列正本證明與原本無異。

書記官 張婉庭
中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

附錄本案論罪科刑所引法條：

中華民國刑法第277條

傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

◎附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵緝字第6277號

被 告 張靜蕾 女 40歲（民國00年0月00日生）
住○○市○○區○○路0段○○巷00
號3樓
居新北市○○區○○路0段000巷0弄0
號5樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因家庭暴力之傷害案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、張靜蕾與張○竺為姊妹關係，2人曾同住於新北市○○區○○路0段○○巷00號3樓住處，屬家庭暴力防治法第3條第2、4款所定之家庭成員。詎張靜蕾於民國113年1月8日17時許，在上址住處，因細故與張○竺發生爭執，竟基於傷害之犯意，毆打張○竺之頭部、拉扯張○竺頸部及與張○竺相互拉扯等方式傷害張○竺，致張○竺受有頭部鈍傷併腦震盪、頸部挫傷、腰部挫傷、四肢多處擦挫傷等傷害。

二、案經張○竺訴請新北市政府警察局海山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單暨待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告張靜蕾於警詢時及偵查中之供述	坦承有於上揭時、地，徒手抓告訴人頭髮跟毆打告訴人頭

01

		部、抓傷告訴人頸部及與告訴人相互拉扯等事實。
2	證人即告訴人張○竺於警詢時及偵查中之證述	證明全部犯罪事實。
3	西園醫療社團法人西園醫院受理家庭暴力事件驗傷診斷書1份、現場照片及傷勢照片	證明告訴人受有上開之傷害。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

二、核被告所為，係犯違反家庭暴力防治法第2條第2款及刑法第277條第1項之家庭暴力之傷害罪嫌。至告訴暨報告意旨另以被告於上開時、地，同時對告訴人恫稱：「刀在哪裡我要拿到砍妳」等語，致告訴人心生畏懼，足生危害於安全，因認被告亦涉嫌違反家庭暴力防治法第2條第2款及刑法第305條之家庭暴力之恐嚇罪嫌。訊據被告堅詞否認有向告訴人說過上開恐嚇言詞，又此部分除告訴人指訴外，並無其他證人或錄音、錄影證據可資佐證，自難僅憑告訴人之單一指訴，遽認被告確有上述恐嚇犯行。惟傷害係實害行為，恐嚇係危險行為，被告於實行傷害行為之前後過程中，另有恐嚇之言詞，亦屬傷害行為之助勢行為，故恐嚇之危險行為，應為傷害之實害行為所吸收，不另成立恐嚇罪嫌，是此部分倘成立犯罪，因與上揭聲請簡易判決處刑部分有吸收之一罪關係，而為聲請簡易判決處刑效力所及，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

17

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

18

此 致

19

臺灣新北地方法院

20

中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

21

檢 察 官 江佩蓉