

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度訴字第321號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 陳嘉文

連惟新

上列被告因違反商業會計法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第6957號），本院判決如下：

主 文

陳嘉文共同犯行使業務上登載不實文書罪，共5罪，各處有期徒刑2月，如易科罰金，均以新臺幣1千元折算1日。又共同犯商業會計法第七十一條第一款之填製不實會計憑證罪，共5罪，各處有期徒刑3月，如易科罰金，均以新臺幣1千元折算1日。

連惟新共同犯行使業務上登載不實文書罪，共5罪，各處有期徒刑2月，如易科罰金，均以新臺幣1千元折算1日。又共同犯商業會計法第七十一條第一款之填製不實會計憑證罪，共5罪，各處有期徒刑3月，如易科罰金，均以新臺幣1千元折算1日。

事 實

一、緣陳嘉文平時即依真實姓名年籍不詳、綽號「二姊」之成年人與楊建興（於民國111年2月11日歿）之指示，為「二姊」、楊建興處理其二人經營公司之報稅業務；連惟新則為「二姊」、楊建興之友人。又「二姊」、楊建興為閎禧建設開發有限公司（統一編號：00000000，址設新北市○○區○○街00巷00號2樓，下稱閎禧公司）之實際負責人（登記負責人為高曼玲），嗣許宗龍（所涉違反商業會計法等罪嫌，業據檢察官為不起訴處分）於109年5月27日前某日加入合夥，並先由許宗龍之不知情友人杜景宗擔任閎禧公司之登記負責人（期間自109年5月27日起至109年6月10日止），許宗

龍自己再於109年6月11日起擔任閱禧公司之登記負責人，然因許宗龍人多在南部，且未實際保管閱禧公司之公司大小章，故閱禧公司實際上仍由「二姊」、楊建興所控制。

二、陳嘉文、連惟新與「二姊」、楊建興均明知閱禧公司自109年1月起至同年12月止期間，並無實際自如附表一所示之營業人進貨之事實，竟共同基於行使業務上登載不實文書之犯意聯絡，由陳嘉文、連惟新、「二姊」、楊建興分別於如附表一「營業稅期」欄所載營業稅之申報截止日（即各稅期之翌月15日）前某日，向如附表一所示之營業人取得如附表一所示之不實統一發票，作為閱禧公司各當期營業稅之進項憑證，復由陳嘉文填載於營業人銷售額與稅額申報書上之扣抵進項稅額欄，以此業務上登載不實之文書持向稅捐稽徵機關申報閱禧公司如附表一所示各期營業稅而行使之，足生損害於稅捐稽徵機關對於稅捐稽徵之公平及核課管理之正確性（惟閱禧公司未生逃漏稅捐結果，詳後述不另為無罪諭知部分）。

三、陳嘉文、連惟新、「二姊」、楊建興均明知閱禧公司自109年1月起至同年12月止期間，並未銷售如附表二所示發票金額之貨物予如附表二所示之營業人，竟共同基於填製不實會計憑證之犯意聯絡，分別於如附表二所示稅期內，以閱禧公司之名義開立如附表二所示之不實統一發票，交付與如附表二所示營業人充作為進項憑證，由該等營業人持以向稅捐稽徵機關申報扣抵銷項稅額（惟前開營業人未生逃漏稅捐結果，詳後述不另為無罪諭知部分）。

理 由

壹、程序部分

本判決下列所引用之各項供述證據，檢察官、被告陳嘉文、連惟新均同意各該證據之證據能力（訴卷第450頁），本院審酌此等證據資料取得及製作時之情況，尚無違法不當之瑕疵，以之作為證據應屬適當；本判決後述所引之各項非供述證據，無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員以不法方式

01 所取得，亦無證據證明係非真實，復均與本案待證事實具有
02 關聯性，是前開供述與非供述證據依刑事訴訟法第158條之4
03 反面解釋、同法第159條之5第1項規定，均有證據能力，並
04 經本院於審理期日合法調查，得為本案證據使用。

05 貳、實體部分

06 一、認定犯罪事實所憑之證據與理由：

07 上開事實，業據被告陳嘉文、連惟新於本院審理時均坦承不
08 諱（訴卷第449頁），核與證人許宗龍於偵查中、本院審理
09 時之證述（他3339卷一第27頁反面至第30頁反面、第43頁反
10 面至第44頁、第77頁正反面、第199頁、第305頁、訴卷第25
11 3至262頁）；證人高曼玲於偵查中之證述（偵他3339卷一第
12 308至310頁）；證人即高曼玲之配偶林健明於偵查中之證述
13 （偵6957卷第7至8頁）；證人即愛文實業股份有限公司、侑
14 昌實業有限公司登記負責人林文福於偵查中之證述（他3339
15 卷一第162至164頁）均大致相符，並有閎禧公司之經濟部商
16 工登記公示資料查詢服務查詢結果（他3339卷一第7頁）、
17 許宗龍與被告陳嘉文間通訊軟體對話紀錄截圖（他3339卷一
18 第10頁）、閎禧公司變更登記資料（他3339卷一第18至23
19 頁）、財政部北區國稅局111年10月31日北區國稅審四字第1
20 111017479號函暨所附刑事案件移送書、查緝案件稽查報
21 告、閎禧公司統一發票、應付簽收單、買賣合約書、家宜建
22 設開發股份有限公司付款簽收單、統一發票（他3339卷一第
23 225至303頁）、財政部北區國稅局113年8月8日北區國稅三
24 重銷審字第1130413524號函暨所營業銷售額與稅額申報書
25 （訴卷第83至90頁）、財政部北區國稅局114年2月21日北區
26 國稅三重銷審字第1141182138號函、114年3月18日北區國稅
27 三重銷審字第1141182646號函暨所附營業稅年度進項來源明
28 細、進銷項憑證明細資料表（訴卷第185至203頁、第313至3
29 44頁）等件在卷可稽，足認被告二人上開任意性自白均與事
30 實相符，堪以採信。綜上所述，本案事證明確，被告陳嘉
31 文、連惟新上開犯行均堪認定，皆應依法論科。

01 二、論罪科刑：

02 (一)罪名：

03 1.事實欄二、附表一部分：

04 (1)按營業人應以每2月為1期，製作「營業人銷售額與稅額申報
05 書」向稅捐稽徵機關申報，係加值型及非加值型營業稅法第
06 35條第1項規定之法定申報義務，而此申報行為既與公司之
07 營業有密切關連，為公司反覆所為之社會行為，其雖非公司
08 經營之主要業務，惟仍不失為附屬於該公司主要營業事項之
09 附隨業務，營業稅申報書即屬業務上作成之文書，是從事業
10 務之人，明知為不實之事項，填載在此申報書而持以向稅捐
11 機關行使，即應成立刑法第216條、第215條之行使業務登載
12 不實文書罪（最高法院102年度台上字第2599號判決意旨參
13 照）。查「二姊」、楊建興為閎禧公司之實際負責人，被告
14 陳嘉文則受「二姊」、楊建興之指示為閎禧公司申報營業
15 稅，均為從事業務之人，又其三人夥同被告連惟新取得如附
16 表一所示之不實統一發票，充作進項憑證，並由被告陳嘉文
17 填載於營業人銷售額與稅額申報書上之扣抵進項稅額欄，向
18 稅捐稽徵機關申報扣抵銷項稅額，依前開說明，其等所為自
19 該當行使業務登載不實文書之要件。是核被告陳嘉文、連惟
20 新就事實欄二、附表一所為，均係犯刑法第216條、第215條
21 之行使業務登載不實文書罪。被告二人業務登載不實之前行
22 為，為後續行使之階段行為，均不另論罪。

23 (2)起訴書所犯法條欄及補充理由書雖均未記載被告二人涉犯刑
24 法第216條、第215條之罪名，惟起訴書犯罪事實欄已明確記
25 載被告陳嘉文、連惟新持不實統一發票申報扣抵銷項稅額之
26 事實，應認被告二人前述行使業務上登載不實文書之犯行業
27 經起訴，僅檢察官漏載罪名，且本院已當庭告知上開罪名
28 （訴卷第441頁），予以被告充分答辯之機會，是此部分法
29 條應予補充。

30 2.事實欄三、附表二部分：

31 (1)商業會計法所定商業負責人之範圍，依公司法、商業登記法

及其他法律有關之規定，商業會計法第4條定有明文。又本法所稱公司負責人：在無限公司、兩合公司為執行業務或代表公司之股東；在有限公司、股份有限公司為董事。公司之非董事，而實質上執行董事業務或實質控制公司之人事、財務或業務經營而實質指揮董事執行業務者，與本法董事同負民事、刑事及行政罰之責任，亦為公司法第8條第1項、第3項前段所明定。查「二姊」、楊建興為閔禧公司之實際負責人，業如前述，是「二姊」、楊建興均屬商業會計法所指商業負責人。

(2)商業負責人、主辦及經辦會計人員或依法受託代他人處理會計事務之人員，以明知為不實事項而填製會計憑證或記入帳冊者，即該當商業會計法第71條第1款之罪。且統一發票乃證明事項之經過而為造具記帳憑證所根據之原始憑證，屬會計憑證之一種，商業負責人如明知為不實之事項，而開立不實之統一發票，即應成立商業會計法第71條第1款之以明知為不實之事項而填製會計憑證罪，該罪為刑法第215條業務上登載不實文書罪之特別規定，依特別法優於普通法之原則，自應優先適用，無論以刑法第215條業務上登載不實文書罪之餘地（最高法院98年度台上字第3282號判決意旨參照）。查被告陳嘉文、連惟新與「二姊」、楊建興明知閔禧公司並未銷售如附表二所示發票金額之貨物予如附表二所示之營業人，仍開立如附表二所示之不實統一發票，供如附表二所示營業人逃漏營業稅，是核被告陳嘉文、連惟新就事實欄三、附表二部分所為，均係犯商業會計法第71條第1款之填製不實會計憑證罪。

(二)罪數：

1.被告陳嘉文、連惟新就事實欄三、附表二部分所為，係分別於每二月為一期之營業稅期間，接續開立數張不實統一發票，應認其等係於每一稅期各基於單一填製不實會計憑證之犯罪決意，在時空密接狀態下，接續實行相同構成要件之行為，由於各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，

在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，而應各論以接續犯。

2.營業稅之申報，依加值型及非加值型營業稅法第35條第1項明定，營業人除同法另有規定外，不論有無銷售額，應以每2月為1期，於次期開始15日內，向主管稽徵機關申報。而每年申報時間，依加值型及非加值型營業稅法施行細則第38條之1第1項規定，應分別於每年1月、3月、5月、7月、9月、11月之15日前向主管稽徵機關申報上期之銷售額、應納或溢付營業稅額。是每期營業稅申報，於各期申報完畢，即已結束，以「1期」作為認定逃漏營業稅次數之計算，區別不難，獨立性亦強，於經驗、論理上，難認各期之行為與接續犯之概念相符，若其犯罪時間係在刑法修正刪除連續犯規定後，自應分論併罰（最高法院111年度台上字第1315號判決意旨參照）。而於填載不實進項憑證內容向稅捐稽徵機關申報扣抵銷項稅額而犯行使業務上登載不實文書罪，以及開立不實統一發票與其他營業人充作進項憑證而犯填製不實會計憑證罪之情形，因行為人之目的亦在於逃漏或幫助他人逃漏各期營業稅，故均應作相同解釋，即應以每一期營業稅期（2個月）認定罪數。從而，被告二人就附表一不同營業稅期所為各次行使業務上登載不實文書犯行（附表一編號1至6；附表一編號7至31；附表一編號32至45；附表一編號46至49；附表一編號50至57各為1期），以及附表二不同營業稅期所為各次填製不實會計憑證犯行（附表二編號1至8；附表二編號9至34；附表二編號35至82；附表二編號83至94；附表二編號95至143各為1期），犯意各別，行為互殊，犯罪明顯可分，均應予分論併罰（附表一、二各為5罪）。公訴意旨認被告二人均應論以接續犯之一罪，容有誤會。

(三)被告連惟新雖非從事業務之人，惟其與具有業務身分之被告陳嘉文及「二姊」、楊建興間，就事實欄二、附表一所示犯行間，具有犯意聯絡與行為分擔，依刑法第31條第1項規

01 定，其等均應論以共同正犯；又被告陳嘉文、連惟新固非商
02 業負責人、主辦及經辦會計人員或依法受託代他人處理會計
03 事務之人員，然其二人與具有商業負責人身分之「二姊」、
04 楊建興間就事實欄三、附表二所示犯行，具有犯意聯絡與行
05 為分擔，依刑法第31條第1項規定，其等亦均應論以共同正
06 犯。復考量被告陳嘉文、連惟新於整體犯罪計畫中之角色分
07 工、參與程度以及對於犯罪實現之貢獻，爰均不依刑法第31
08 條第1項但書規定減輕被告二人之刑。

09 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告陳嘉文、連惟新明知營
10 業人應據實開立統一發票，秉誠處理公司稅務，其二人竟與
11 「二姊」、楊建興取具不實統一發票，申報扣抵閎禧公司之
12 銷項稅額，另以閎禧公司之名義，開立不實統一發票與其他
13 營業人充作進項憑證，欲以上開方式逃漏營業稅或幫助他人
14 逃漏營業稅，雖因故未實際產生逃漏稅捐之結果，惟其等所
15 為仍危害稅捐稽徵公正、擾亂稅務作業之正確性，殊值非
16 難；參以被告二人犯罪之手段、角色分工與參與程度及所生
17 危害；再考量被告二人原均否認犯罪，惟終能於本院言詞辯
18 論前坦承犯行之犯後態度；復參酌被告二人之素行；兼衡被
19 告陳嘉文自陳大學畢業之教育程度、無業、車禍休養中、經
20 濟狀況勉持、已婚、不須扶養他人；被告連惟新自陳大學畢
21 業之教育程度、無業、已婚、依賴女兒扶養為生（訴卷第45
22 1頁）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，併均諭知易
23 科罰金之折算標準。

24 (五)不定應執行刑之說明：

25 參酌最高法院最近一致見解，關於數罪併罰案件，如能俟被
26 告所犯數罪全部確定後，於執行時，始由該案犯罪事實最後
27 判決之法院所對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，無
28 庸於每一個案判決時定其應執行刑，則依此所為之定刑，不
29 但能保障被告（受刑人）之聽審權，符合正當法律程序，更
30 可提升刑罰之可預測性，減少不必要之重複裁判，避免違反
31 一事不再理原則情事之發生。查被告陳嘉文前因違反商業會

計法案件，經臺灣高等法院以112年度上訴字第2637號判決
判刑確定；被告連惟新亦因違反商業會計法案件，經本院以
112年度重訴字第9號判決判刑確定，此有被告二人之法院前
案紀錄表在卷可按，上述案件分別與被告二人本案犯行，有
可合併定執行刑之情，據上說明，宜於其二人所犯數罪全部
確定後，由犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官
另為定應執行刑之聲請，以維被告權益，故不予定應執行
刑，併此說明。

三、不予宣告沒收或追徵之說明：

卷內並無被告二人為本案犯行因而取得酬勞或其他利益之證
據，難認其二人獲有不法利得，自無從依刑法第38條之1第1
項前段、第3項規定宣告沒收或追徵，附此說明。

四、不另為無罪諭知部分：

(一)公訴意旨另略以：

1.被告陳嘉文、連惟新共同基於填製不實會計憑證、以詐術逃
漏稅捐之犯意聯絡，明知閎禧公司自109年1月起至同年12月
止期間，並無實際自如附表一所示之公司進貨之事實，竟接
續取自如附表一所示之營業人開立之不實統一發票共計57
紙，銷售額合計新臺幣（下同）6,526萬4,586元，進項稅額
共326萬3,233元，復持以向稅捐稽徵機關申報扣抵銷項稅
額，以此詐術逃漏閎禧公司營業稅326萬3,233元。因認被告
二人此部分所為，另犯商業會計法第71條第1款之填製不實
會計憑證罪嫌、稅捐稽徵法第47條第2項、第41條之實際負
責業務之人以詐術逃漏稅捐罪嫌。

2.被告陳嘉文、連惟新共同基於幫助他人逃漏稅捐之犯意聯
絡，明知閎禧公司自109年1月起至同年12月止期間，並無銷
貨予如附表二所示之公司之事實，竟以閎禧公司之名義開立
如附表二所示之不實統一發票共計143紙，銷售額合計6,128
萬5,282元，銷項稅額共306萬4,269元，並交付予如附表二
所示之營業充當進項憑證使用，該等營業人遂持如附表二所
示之不實統一發票向稅捐稽徵機關申報扣抵銷項稅額，以此

01 方式幫助如附表二所示之營業人逃漏營業稅295萬8,883元，
02 足以生損害於稅捐稽徵機關對於營業稅稽徵與管理之正確
03 性。因認被告二人此部分所為，另犯稅捐稽徵法第43條第1
04 項之幫助逃漏稅捐罪嫌等語。

05 (二)按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；又
06 不能證明被告犯罪者，即應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第
07 154條第2項、第301條第1項分別定有明文。又事實之認定，
08 應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不
09 能以推測或擬制之方法，為裁判基礎；且認定不利於被告之
10 事實須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認
11 定時，即應為有利於被告之認定；而認定犯罪事實所憑之證
12 據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論
13 直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之
14 人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為
15 有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑
16 存在而無從使事實審法院得有罪之確信時，即應由法院為諭
17 知被告無罪之判決。另檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責
18 任，並指出證明之方法，刑事訴訟法第161條第1項定有明
19 文。是檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之
20 實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極
21 證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有罪
22 之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭
23 知。

24 (三)經查：

25 1.公訴意旨(一)、1.部分：

26 (1)商業會計法第71條之犯罪主體以商業負責人、主辦及經辦會
27 計人員或依法受託代他人處理會計事務之人員為限，為身分
28 犯之一種，如未具上開身分者，應與有該身分者共犯，始有
29 適用該法論處之餘地。查檢察官並未提出被告陳嘉文、連惟
30 新為如附表一營業人之負責人、主辦及經辦會計人員或依法
31 受託代他人處理會計事務之人員之證據，又未舉證被告二人

與具有前開身分之人基於填製不實會計憑證之犯意聯絡，共同開立如附表一所示不實統一發票，被告二人自無從以商業會計法第71條第1款之填製不實會計憑證罪相繩。

(2)稅捐稽徵法關於納稅義務人以詐術或其他不正當方法逃漏稅捐罪係結果犯，須納稅義務人有發生逃漏稅捐之結果，始克成立。查本院就被告陳嘉文、連惟新以如附表一所示統一發票申報扣抵銷項稅額所逃漏稅捐之確切金額乙節，經函詢財政部北區國稅局，函覆略以：閎禧公司以如附表一所示統一發票申報扣抵銷項稅額，免予補稅處罰等語，此有財政部北區國稅局113年8月8日北區國稅三重銷審字第1130413524號函在卷可稽（訴卷第83頁），是被告二人雖以如附表一所示之不實統一發票申報扣抵銷項稅額，惟閎禧公司未實際發生逃漏稅捐之結果，其等自無成立稅捐稽徵法第47條第2項、第41條之詐術逃漏稅捐罪之餘地。

2.公訴意旨(一)、2.部分：

查閎禧公司於109年1月至12月期間開立如附表二所示不實統一發票交與如附表二所示營業人申報扣抵銷項稅額，因前開期間之進、銷項交易均屬不實，非屬營業稅課稅範圍，故無實際交易之應納稅額及實際逃漏稅捐乙情，有政部北區國稅局113年8月8日北區國稅三重銷審字第1130413524號函存卷可考（訴卷第83頁），是本院無從認定如附表二所示營業人已實際發生逃漏稅捐之結果，被告二人即無從成立稅捐稽徵法第43條第1項之幫助逃漏稅捐罪。

(四)被告二人就公訴意旨(一)、1.部分，雖尚難論以填製不實會計憑證罪、詐術逃漏稅捐罪；就公訴意旨(一)、2.部分，亦無從論以幫助逃漏稅捐罪，惟前開部分與本院就事實欄二、附表一所論處之行使業務登載不實文書罪，以及就事實欄三、附表二部分所論處之填製不實會計憑證罪，分別具有想像競合之裁判上一罪關係，爰均不另為無罪之諭知。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官陳柏文提起公訴，檢察官陳建勳到庭執行職務。

01 中 華 民 國 114 年 6 月 17 日
02 刑事第十三庭 審判長法 官 楊展庚

03 法 官 莊惠真

04 法 官 郭鍵融

05 上列正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
07 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
08 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
09 上級法院」。

10 書記官 陳柔吟

11 中 華 民 國 114 年 6 月 17 日

12 附錄論罪科刑法條：

13 中華民國刑法第215條

14 從事業務之人，明知為不實之事項，而登載於其業務上作成之文
15 書，足以生損害於公眾或他人者，處3年以下有期徒刑、拘役或1
16 萬5千元以下罰金。

17 中華民國刑法第216條

18 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
19 事項或使登載不實事項之規定處斷。

20 商業會計法第71條

21 商業負責人、主辦及經辦會計人員或依法受託代他人處理會計事
22 務之人員有下列情事之一者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或
23 併科新臺幣60萬元以下罰金：

24 一、以明知為不實之事項，而填製會計憑證或記入帳冊。

25 二、故意使應保存之會計憑證、會計帳簿報表滅失毀損。

26 三、偽造或變造會計憑證、會計帳簿報表內容或毀損其頁數。

27 四、故意遺漏會計事項不為記錄，致使財務報表發生不實之結
28 果。

29 五、其他利用不正當方法，致使會計事項或財務報表發生不實之

01 結果。

02 附表一(進貨及進項稅額部分)：

03

編號	營業稅期	營業人名稱	發票時間	發票號碼	發票金額	營業稅額
1	109年1、2月	宇星能源有限公司	109年2月	XE00000000	96萬9,000元	4萬8,450元
2				XE00000000	99萬6,000元	4萬9,980元
3		侑昌實業有限公司	109年2月	XE00000000	40萬8,000元	2萬0,400元
4				XE00000000	42萬5,000元	2萬1,250元
5				XE00000000	38萬元	1萬9,000元
6				XE00000000	41萬元	2萬0,500元
7	109年5、6月	愛文實業股份有限公司	109年6月	AU00000000	54萬7,000元	2萬7,350元
8				AU00000000	15萬8,000元	7,900元
9				AU00000000	18萬9,000元	9,450元
10				AU00000000	11萬3,000元	5,650元
11				AU00000000	50萬4,700元	2萬5,235元
12				AU00000000	49萬6,000元	2萬4,800元
13				AU00000000	15萬4,000元	7,700元
14				AU00000000	40萬8,300元	2萬0,415元
15				AU00000000	47萬4,550元	2萬3,728元
16				AU00000000	21萬9,000元	1萬0,950元
17				AU00000000	30萬9,000元	1萬5,450元
18				AU00000000	46萬6,200元	2萬3,310元
19				AU00000000	27萬1,000元	1萬3,550元
20				AU00000000	74萬3,280元	3萬7,164元
21				AU00000000	75萬3,000元	3萬7,650元
22				AU00000000	14萬2,000元	7,100元
23				AU00000000	75萬7,910元	3萬7,896元
24				AU00000000	74萬5,888元	3萬7,294元
25		群益豐有限公司	109年6月	AU00000000	54萬9,520元	2萬7,476元
26				AU00000000	58萬1,820元	2萬9,091元
27				AU00000000	55萬2,900元	2萬7,645元
28				AU00000000	55萬6,230元	2萬7,812元
29				AU00000000	55萬2,380元	2萬7,619元
30				AU00000000	55萬6,000元	2萬7,800元
31				AU00000000	55萬1,500元	2萬7,575元
32	109年7、8月	鴻亮塑膠有限公司	109年8月	CP00000000	197萬8,780元	9萬8,939元
33				CP00000000	218萬7,200元	10萬9,360元

34				CP00000000	197萬3,560元	9萬8,678元
35				CP00000000	201萬7,930元	10萬0,897元
36				CP00000000	199萬1,650元	9萬9,583元
37				CP00000000	200萬8,230元	10萬0,416元
38				CP00000000	199萬4,940元	9萬9,747元
39				CP00000000	208萬8,510元	10萬4,426元
40				CP00000000	198萬3,410元	9萬9,171元
41				CP00000000	193萬8,000元	9萬6,900元
42				CP00000000	208萬0,263元	10萬4,013元
43				CP00000000	200萬4,495元	10萬0,225元
44				CP00000000	209萬7,700元	10萬4,885元
45				CP00000000	205萬5,700元	10萬2,785元
46	109年9、10月	鴻亮塑膠有限公司	109年10月	EJ00000000	195萬元	9萬7,500元
47				EJ00000000	196萬元	9萬8,000元
48				EJ00000000	161萬元	8萬0,500元
49				EJ00000000	200萬元	10萬元
50	109年11、12月	禾亨有限公司	109年12月	GD00000000	176萬7,250元	8萬8,363元
51				GD00000000	175萬7,500元	8萬7,875元
52				GD00000000	180萬5,000元	9萬0,250元
53				GD00000000	169萬0,600元	8萬4,530元
54				GD00000000	179萬8,500元	8萬9,925元
55				GD00000000	188萬6,000元	9萬4,300元
56				GD00000000	184萬3,000元	9萬2,150元
57				GD00000000	185萬2,500元	9萬2,625元

02 附表二(銷貨及銷項稅額部分)：

編號	營業稅期	營業人名稱	發票時間	發票號碼	發票金額	營業稅額
1	109年1、2月	家宜建設開發股份有限公司	109年2月	XE00000000	46萬元	2萬3,000元
2				XE00000000	46萬9,000元	2萬3,450元
3				XE00000000	45萬6,000元	2萬2,800元
4				XE00000000	41萬8,000元	2萬0,900元
5				XE00000000	42萬7,000元	2萬1,350元
6				XE00000000	45萬2,000元	2萬2,600元
7				XE00000000	48萬5,000元	2萬4,250元
8				XE00000000	43萬3,100元	2萬1,655元
9	109年5、6月	元深營造工程有限公司	109年6月	AU00000000	53萬3,730元	2萬6,688元

10				AU000000000	38萬1,090元	1萬9,055元
11				AU000000000	27萬6,660元	1萬3,833元
12				AU000000000	38萬7,200元	1萬9,360元
13				AU000000000	18萬9,280元	9,464元
14				AU000000000	29萬4,720元	1萬4,736元
15		家宜建設開發股份有限公司	109年6月	AU000000000	33萬8,000元	1萬6,900元
16				AU000000000	40萬5,000元	2萬0,250元
17				AU000000000	41萬3,600元	2萬0,680元
18				AU000000000	35萬2,500元	1萬7,625元
19				AU000000000	41萬9,100元	2萬0,955元
20				AU000000000	36萬7,220元	1萬8,361元
21				AU000000000	36萬5,300元	1萬8,265元
22				AU000000000	39萬2,850元	1萬9,643元
23				AU000000000	40萬7,000元	2萬0,350元
24				AU000000000	34萬9,100元	1萬7,455元
25				AU000000000	46萬2,570元	2萬3,129元
26				AU000000000	43萬8,060元	2萬1,903元
27				AU000000000	30萬8,300元	1萬5,415元
28				AU000000000	31萬3,150元	1萬5,658元
29				AU000000000	44萬5,850元	2萬2,293元
30				AU000000000	47萬6,720元	2萬3,836元
31				AU000000000	20萬6,000元	1萬0,300元
32				AU000000000	48萬2,350元	2萬4,118元
33				AU000000000	43萬8,100元	2萬1,905元
34				AU000000000	47萬7,200元	2萬3,860元
35	109年7、8月	安得福有限公司	109年8月	CP000000000	73萬2,000元	3萬6,600元
36				CP000000000	59萬9,908元	2萬9,995元
37				CP000000000	56萬3,190元	2萬8,160元
38				CP000000000	60萬0,164元	3萬0,008元
39				CP000000000	79萬8,000元	3萬9,900元
40				CP000000000	54萬9,622元	2萬7,481元
41				CP000000000	78萬元	3萬9,000元
42				CP000000000	69萬4,000元	3萬4,700元
43				CP000000000	56萬元	2萬8,000元
44				CP000000000	51萬5,713元	2萬5,786元
45				CP000000000	53萬4,300元	2萬6,715元
46				CP000000000	63萬4,200元	3萬1,710元

47				CP00000000	61萬3,000元	3萬0,650元
48				CP00000000	71萬6,400元	3萬5,820元
49				CP00000000	48萬7,328元	2萬4,366元
50				CP00000000	70萬6,000元	3萬5,300元
51				CP00000000	56萬2,000元	2萬8,100元
52				CP00000000	62萬9,267元	3萬4,163元
53				CP00000000	63萬8,000元	3萬1,900元
54				CP00000000	71萬元	3萬5,500元
55				CP00000000	53萬7,414元	2萬6,871元
56		東宸開發工程 有限公司	109年8月	CP00000000	41萬7,450元	2萬0,873元
57				CP00000000	41萬8,800元	2萬0,940元
58				CP00000000	41萬4,000元	2萬0,700元
59				CP00000000	41萬4,060元	2萬0,703元
60				CP00000000	45萬5,160元	2萬2,758元
61				CP00000000	42萬4,820元	2萬1,241元
62				CP00000000	45萬5,800元	2萬2,790元
63		家宜建設開 發股份有限 公司	109年8月	CP00000000	190萬5,000元	9萬5,250元
64				CP00000000	85萬7,000元	4萬2,850元
65				CP00000000	19萬0,500元	9,525元
66				CP00000000	123萬8,000元	6萬1,900元
67				CP00000000	11萬元	5,500元
68				CP00000000	17萬1,000元	8,550元
69				CP00000000	123萬8,000元	6萬1,900元
70				CP00000000	79萬2,000元	3萬9,600元
71				CP00000000	30萬5,000元	1萬5,525元
72				CP00000000	85萬4,000元	4萬2,700元
73		國健實業有 限公司	109年8月	CP00000000	23萬3,200元	1萬1,160元
74				CP00000000	27萬7,136元	1萬3,857元
75		精忠工程行	109年8月	CP00000000	58萬元	2萬9,000元
76				CP00000000	30萬元	1萬5,000元
77				CP00000000	20萬元	1萬元
78				CP00000000	60萬元	3萬元
79				CP00000000	64萬元	3萬2,000元
80				CP00000000	31萬5,000元	1萬5,750元
81				CP00000000	34萬2,000元	1萬7,100元
82				CP00000000	31萬5,000元	1萬5,750元
83	109年9、10月	通寬實業有	109年10月	EJ00000000	50萬元	2萬5,000元

84		限公司		EJ00000000	35萬元	1萬7,500元
85				EJ00000000	48萬元	2萬4,000元
86				EJ00000000	43萬元	2萬1,500元
87		聚承國際貿易有限公司	109年10月	EJ00000000	40萬元	2萬元
88				EJ00000000	60萬元	3萬元
89				EJ00000000	50萬元	2萬5,000元
90				EJ00000000	60萬元	3萬元
91				EJ00000000	30萬元	1萬5,000元
92				EJ00000000	45萬元	2萬2,500元
93				EJ00000000	40萬元	2萬元
94				EJ00000000	75萬元	3萬7,500元
95	109年11、12月	天時物業股份有限公司	109年12月	GD00000000	45萬元	2萬2,500元
96				GD00000000	70萬元	3萬5,000元
97				GD00000000	55萬元	2萬7,500元
98				GD00000000	72萬元	3萬6,000元
99				GD00000000	65萬元	3萬2,500元
100				GD00000000	45萬元	2萬2,500元
101				GD00000000	50萬元	2萬5,000元
102				GD00000000	80萬元	4萬元
103				GD00000000	60萬元	3萬元
104				GD00000000	80萬元	4萬元
105		正好停股份有限公司	109年12月	GD00000000	25萬元	1萬2,500元
106				GD00000000	22萬元	1萬1,000元
107				GD00000000	20萬元	1萬元
108				GD00000000	19萬元	9,500元
109				GD00000000	19萬元	9,500元
110				GD00000000	23萬元	1萬1,500元
111				GD00000000	18萬元	9,000元
112				GD00000000	18萬元	9,000元
113				GD00000000	18萬元	9,000元
114				GD00000000	18萬元	9,000元
115		百鼎工程有限公司	109年12月	GD00000000	5萬元	2,500元
116				GD00000000	17萬元	8,500元
117		益榮建設有限公司	109年12月	GD00000000	11萬元	5,500元
118		納式設計有限公司	109年12月	GD00000000	4萬5,000元	2,250元

119		礎基工程行	109年12月	GD00000000	47萬元	2萬3,500元
120				GD00000000	51萬5,000元	2萬5,750元
121				GD00000000	39萬9,600元	1萬9,980元
122				GD00000000	10萬1,500元	5,075元
123		麗陽股份有限公司	109年12月	GD00000000	20萬元	1萬元
124				GD00000000	20萬元	1萬元
125				GD00000000	19萬元	9,500元
126				GD00000000	20萬元	1萬元
127				GD00000000	25萬元	1萬2,500元
128				GD00000000	22萬元	1萬1,000元
129				GD00000000	18萬元	9,000元
130				GD00000000	19萬元	9,500元
131				GD00000000	18萬元	9,000元
132				GD00000000	20萬元	1萬元
133				GD00000000	20萬元	1萬元
134				GD00000000	25萬元	1萬2,500元
135				GD00000000	18萬元	9,000元
136				GD00000000	19萬元	9,500元
137				GD00000000	25萬元	1萬2,500元
138				GD00000000	20萬元	1萬元
139				GD00000000	25萬元	1萬2,500元
140				GD00000000	20萬元	1萬元
141				GD00000000	18萬元	9,000元
142				GD00000000	22萬元	1萬1,000元
143				GD00000000	18萬元	9,000元