臺灣新北地方法院刑事判決

113年度交易字第266號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 蘇建興

上列被告因過失傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第676號），本院認不宜逕以簡易判決處刑（原案號：113年度交簡字第599號），改行通常程序審理，判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、本件聲請簡易判決處刑意旨，詳如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載，聲請因認被告係涉犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌等情。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，且得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。查本件被告過失傷害案件，聲請書認其係涉犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌，惟依同法第287條前段規定，須告訴乃論。茲本件業據告訴人撤回其對被告過失傷害之告訴，有刑事撤回告訴狀在卷可憑，爰不經言詞辯論，逕為不受理判決。

三、本件聲請人原聲請簡易判決處刑，經本院認有刑事訴訟法第451條之1第4項但書第3款不宜以簡易判決處刑之情事，依同法第452條規定，改依通常程序審理，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第452條、第451條之1第4項但書第3款、第303條第3款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

刑事第二十八庭 法 官 徐子涵

01 上列正本製作與原本無異。
02 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，「向本院
03 」提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本），上訴於臺灣
04 高等法院。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向
05 本院補提理由書「切勿逕送上級法院」。

06 書記官 張 靖

07 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

08 附件：

09 **臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

10 113年度調院偵字第676號

11 被 告 蘇建興 男 51歲（民國00年0月00日生）

12 住○○市○區○○○0000號

13 居新北市○○區○○街000巷00號6樓

14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決
16 處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

17 犯罪事實

18 一、蘇建興於民國112年8月29日7時58分許，騎乘車號000-000號
19 重型機車沿新北市板橋區篤行路2段77巷12弄往篤行路2段77
20 巷9弄方向行駛，行經新北市板橋區篤行路2段77巷與篤行路
21 2段77巷9弄路口處，適有黃炳欽騎乘車號000-000號重型機
22 車搭載黃王素沿新北市板橋區板橋區篤行路2段77巷往篤行
23 路2段77巷9弄方向亦行經該路口，詎蘇建興本應注意騎乘車
24 輛行經無號誌路口，應注意左右方向來車並應禮讓幹道車先
25 行，採取必要之安全措施，依當時情形又無不能注意之情
26 事，竟疏未注意而貿然直行，致不慎撞擊黃炳欽所騎乘機
27 車，造成黃炳欽與黃王素當場人車倒地，黃炳欽受有右大腿
28 四頭肌撕裂傷、右大腿挫傷併血腫及右肩旋轉肌拉傷等傷
29 害；黃王素受有右脛骨腓骨幹骨折之傷害。

30 二、案經黃炳欽與黃王素訴由新北市政府警察局板橋分局報告偵
31 辦。

01 證據並所犯法條

02 一、證據清單：

03 (一) 被告蘇建興於警詢及偵查中之供述。

04 (二) 告訴人黃炳欽與黃王素於警詢及偵查中之指訴。

05 (三) 道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表、道路交
06 通事故現場照片、交通事故初步分析研判表。

07 (四) 診斷證明書

08 二、核被告所為，係犯刑法第284條前段過失傷害罪嫌。被告以
09 一過失行為致告訴人2人受傷，為想像競合，請從一重處
10 斷。另自首請依法審酌。

11 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請以簡易判決處刑。

12 此 致

13 臺灣新北地方法院

14 中 華 民 國 113 年 4 月 27 日

15 檢察官 褚 仁 傑