

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度交易字第298號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 龔日南

選任辯護人 賴頡律師

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第2183號），本院判決如下：

主 文

龔日南犯過失傷害罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

龔日南於民國112年11月14日9時52分，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，自新北市○○區○○路000號社區車道駛出，要右轉往中山路方向行駛時，本應注意讓行進中之車輛優先通行，當時天候晴、柏油路面乾燥無缺陷，並無不能注意的情況，竟疏未注意及此，剛好游正榮騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車搭載藍朵嫻沿景平路直行而來，看見龔日南駛入道路，立即緊急煞車而自摔倒地，致游正榮受有雙下肢多處擦傷等傷害，藍朵嫻則受有下背挫傷併第一節腰椎骨壓迫性骨折、右髖挫傷等傷害。

理 由

壹、證據能力：

被告龔日南及辯護人並未爭執證據能力，審理過程中也沒有提出任何異議。

貳、認定犯罪事實依據的證據與理由：

一、訊問被告之後，被告否認犯罪，並辯稱：因為車道兩側有視線死角，必須停在車道上面，我的車停下來約2秒，就看到左前方有1部機車停止跌倒，我認為我車子是靜止的，車輛停止的地方應該還算在車道，並沒有阻礙對方的行車動線等語。

01 二、法院的判斷：

02 （一）沒有爭議的事實：

03 1. 告訴人游正榮於112年11月14日9時52分，騎乘車牌號碼00  
04 0-0000號普通重型機車，搭載告訴人藍朵嫻，行駛至新北市  
05 市○○區○○路000號社區車道口，因緊急煞車而自摔倒  
06 地，告訴人游正榮因此受到雙下肢多處擦傷等傷害，告訴  
07 人藍朵嫻則受到下背挫傷併第一節腰椎骨壓迫性骨折、右  
08 髖挫傷等傷害的事實，經過告訴人游正榮、藍朵嫻於警  
09 詢、偵查證述詳細（偵卷第7頁至第12頁、第63頁背面至  
10 第64頁），並有道路交通事故現場圖、監視器畫面擷圖及  
11 診斷證明書各1份在卷可證（偵卷第13頁至第15頁、第27  
12 頁、第38頁至第40頁）。

13 2. 被告對於該事實並不否認及爭執，又於警詢、偵查供稱：  
14 我於112年11月14日9時52分，駕駛車牌號碼000-0000號自  
15 用小客車，自新北市○○區○○路000號社區車道駛出等  
16 語（偵卷第4頁背面至第5頁、第64頁），這些事情應該可  
17 以先被確認清楚，沒有任何爭議。

18 （二）被告駛入道路，未讓行進中之車輛優先通行而有過失：

19 1. 行車前應注意之事項，依下列規定：起駛前應顯示方向  
20 燈，注意前後左右有無障礙或車輛行人，並應讓行進中之  
21 車輛行人優先通行，道路交通安全規則第89條第1項第7款  
22 定有明文。

23 2. 被告領有合格的駕駛執照（偵卷第28頁），應該非常清楚  
24 道路交通安全規則的內容，又當時天候晴、柏油路面乾燥  
25 無缺陷（偵卷第28頁），客觀上不存在任何無法注意（或  
26 遵守）上述道路交通安全規則的情況。

27 3. 被告駛出的車道口，車輛出來之後，無法左轉，只能右轉  
28 行駛（偵卷第34頁背面至第35頁），所以被告確實是駕駛  
29 自用小客車，自車道駛出以後，要右轉往中山路方向行  
30 駛。

31 4. 又被告駕駛自用小客車駛出車道後，進入車道口斑馬線及

01 斑馬線前緣（即景平路道路右側）腳踏車專用道，輪胎並  
02 壓入腳踏車專用道，當整顆輪胎完整進入腳踏車專用道、  
03 車輛前緣超出腳踏車專用道邊線的時候，自用小客車停止  
04 行駛，有本院勘驗筆錄及監視器擷圖各1份在卷可證（偵  
05 卷第38頁至第39頁；本院卷第64頁）。

- 06 5. 由於被告駕駛的自用小客車，從車道出來以後，車輛的前  
07 緣「超出」腳踏車專用道邊線，可以認為車輛實際上已經  
08 進入景平路，而被告要右轉參與該路段的交通往來車流  
09 前，應該禮讓即將直行通過的告訴人游正榮，被告沒有任何  
10 停止或是等待，就將自用小客車的車頭駛入景平路，明  
11 顯未讓行進中之車輛優先通行，違反道路交通安全規則的  
12 規定，被告確實具有過失。

13 （三）告訴人游正榮於警詢、偵查一致證稱：車輛從停車場出入  
14 口衝出來，我見狀煞車而倒下等語（偵卷第7頁背面、第6  
15 3頁背面），足以證明告訴人游正榮確實是因為被告未讓  
16 自己優先通行，才會緊急煞車而自摔倒地，並造成告訴人  
17 游正榮及乘客（即告訴人藍朵嫻）受傷，這樣的傷害結果  
18 與被告的過失行為之間，存在著相當因果關係，並無錯  
19 誤。

20 （四）不採信被告辯解及辯護人主張的理由：

- 21 1. 依據法院勘驗監視器畫面的結果（本院卷第58頁），被告  
22 駕駛的自用小客車，從車道出來以後，車頭已經進入景平  
23 路，足以干擾正在直行的車流，被告煞停在車道口的時  
24 間，顯然太晚。
- 25 2. 又被告沒有任何停止或等待，就將自用小客車的車頭駛入  
26 景平路，與告訴人游正榮緊急煞車而自摔倒地的結果，確  
27 實存在相當因果關係，要是被告從車道出來的時候可以開  
28 得更緩慢，或是煞停地點的地點再裡面一點（也就是不要  
29 開得那麼出來），即可避免車禍事故的發生，所以被告辯  
30 稱自己停止的地方仍然是車道範圍，不會影響告訴人游正  
31 榮的行車動線，不足以採信。

01 3. 辯護人雖然主張：新北市車輛行車事故鑑定會依據告訴人  
02 游正榮的指證，認為被告從車道出來右轉，可是告訴人游  
03 正榮實際上並未指證被告右轉，鑑定依據與卷內事證明顯  
04 不符，請求允許被告自費進行學術鑑定等語（本院卷第43  
05 頁至第44頁、第62頁）。

06 4. 然而：

07 (1)法院並未以新北市車輛行車事故鑑定會的鑑定意見及覆議  
08 意見（偵卷第72頁正背面、第97頁正背面）作為判決的依  
09 據，即便引用的告訴人游正榮指證，與卷內資料不符，而  
10 存在瑕疵，對於判決結果沒有任何的影響。

11 (2)本案存在明確的監視器畫面，也經過法院當庭進行勘驗及  
12 文字記錄，待證事實已臻明瞭，事證明確，被告及辯護人  
13 聲請自費進行學術鑑定，並無調查的必要，應依刑事訴訟  
14 法第163條之2第2項第3款、第1項規定，予以駁回。

15 5. 至於被告提出的模擬影片及相關擷圖（偵卷第57頁至第60  
16 頁），行車情形及車輛停止的相對位置（包括輪胎、告訴  
17 人游正榮倒地位置），與當日事故發生時的情況不符，無  
18 法作有利於被告的判斷。

19 （五）綜合以上的說明，本案事證明確，被告的犯罪行為可以明  
20 確認定，應該依法進行論罪科刑。

21 參、論罪科刑：

22 一、被告行為所構成的犯罪是刑法第284條前段過失傷害罪。

23 二、被告的一個過失行為，造成告訴人游正榮、藍朵嫻受傷，可  
24 以認為被告是一行為觸犯數罪名的想像競合犯（同種想像競  
25 合），依照刑法第55條規定，以一個過失傷害罪處斷。

26 三、量刑：

27 （一）審酌被告駕駛自用小客車自車道駛出，進入道路時，應該  
28 謹慎注意、遵守交通安全規則，維護其他用路人安全，竟  
29 疏未注意讓行進中之車輛優先通行，造成告訴人游正榮緊  
30 急煞車而自摔倒地，最後有2個人因此受到傷害，非常值  
31 得加以譴責。又被告事後矢口否認犯罪，而且知道本案事

01 故的責任歸屬還需要釐清，告訴人游正榮、藍朵嫻提出過  
02 失傷害告訴並非毫無依據，竟然提出誣告的告訴（經檢察  
03 官為不起訴處分），濫用司法資源，這樣犯後態度無法給  
04 予被告最有利的考慮。

05 （二）一併考量被告沒有前科，於審理說自己大學畢業的智識程  
06 度，從事顧問業，月收入約新臺幣4萬元，與配偶及成年  
07 子女同住，要扶養母親、配偶及2個成年子女的家庭經濟  
08 生活狀況，被告違反注意義務是事故發生的唯一原因，被  
09 告應該負全部的責任，以及告訴人游正榮、藍朵嫻受傷的  
10 部位及程度，其中告訴人藍朵嫻的傷勢是骨折，並非輕  
11 微，雖然當庭表示有和解意願，但是提出的金額並未被接  
12 受等一切因素，量處如主文所示之刑，並諭知如果易科罰  
13 金的話，應該如何進行折算的標準。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

15 本案經檢察官吳姿函提起公訴，檢察官陳冠穎到庭執行職務。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日  
17 刑事第十庭 法 官 陳柏榮

18 上列正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提  
20 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理  
21 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送  
22 上級法院」。

23 書記官 童泊鈞

24 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

25 附錄本案論罪科刑法條：

26 中華民國刑法第284條

27 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰  
28 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。