臺灣新北地方法院刑事判決

113年度侵訴字第129號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 李瀚弘

選任辯護人 林彥革律師

上列被告因妨害性自主案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第28827號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知被告簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告及辯護人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

甲○○犯乘機猥褻罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應接受法治教育課程參場次。

事 實

甲○○與代號AW000-A113052號成年女子（真實姓名年籍詳卷，下稱A女）前為同事，於民國113年1月19日21時28分許，與A女一同前往位於新北市○○區○○路0段00號2樓之玩酷電競永和店，嗣雙方在該店包廂內聊天、飲酒後各自入睡。詎甲○○竟基於乘機猥褻之犯意，於同月20日凌晨某時，乘A女熟睡不知抗拒之際，將手伸入A女內褲，撫摸A女外陰部，而對A女乘機猥褻得逞。

理 由

一、上揭犯罪事實，業據被告甲○○於偵查及審理中坦承不諱（見偵卷第38頁、本院卷第35、43頁），核與證人A女於偵查中之證述情節大致相符（見偵卷第7-11、15-16、34頁），並有通訊軟體對話紀錄擷圖、配置圖、監視器畫面擷圖、性侵害案件代號與真實姓名對照表等件在卷可稽（見偵

01 卷第20-21、23-28頁、彌封卷第1頁），足認被告自白與事
02 實相符，本件事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

03 二、論罪科刑

04 (一)刑法上之猥褻行為，係指性交以外足以興奮或滿足性慾之一
05 切色情行為而言（最高法院63年台上字第2235號原判例參
06 照）。又刑法第225條第2項之乘機猥褻罪，其所謂利用其他
07 相類似之情形，不能或不知抗拒而為猥褻之行為者，係指行
08 為人利用被害人因精神、身體障礙或心智缺陷等情形以外之
09 原因，如乘被害人因昏睡、酒醉或自行服用藥物而陷於昏迷
10 等其他因素，致其當時已無意識，或其辨別能力顯著減低，
11 或其行動能力受限，已處於一種無可抗拒之狀態，而為猥褻
12 之行為而言（最高法院100年度台上字第6315號判決意旨參
13 照）。被告趁A女睡眠而不知抗拒之際，以手撫摸A女之外陰
14 部，以滿足自己性慾，核其所為，係犯刑法第225條第2項之
15 乘機猥褻罪。

16 (二)爰審酌被告與A女前為同事，為逞一己之私慾，不尊重他人
17 對於自我身體之性自主決定權，利用A女睡眠而不知抗拒之
18 際，對A女為猥褻之行為，所為實屬不該，惟其犯後始終坦
19 承犯行，且與A女達成調解，並已依約賠償A女新臺幣（下
20 同）18萬元，有調解筆錄、匯款申請書可佐（見彌封卷第4-
21 5頁、本院卷第53頁），犯後態度良好，事後亦有積極彌補
22 其行為所生損害，兼衡被告無前科之素行，於審理中自述之
23 教育程度、家庭生活及經濟狀況（見本院卷第44頁），復斟酌
24 被告之犯罪動機、目的、手段、被害人所受損害等一切情
25 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

26 (三)緩刑之宣告

27 1. 被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
28 等法院被告前案紀錄表在卷可佐，其因一時失慮致罹刑典，
29 惟犯後始終坦承犯行，已與A女達成調解，並賠償A女18萬
30 元，業如前述，足認被告尚有悔意，且積極彌補A女之損
31 害，本院認被告經此偵審程序及刑之宣告後，當知所警惕，

01 而無再犯之虞，被告所受宣告之刑，以暫不執行為適當，應
02 依刑法第74條第1項第1款，併予宣告被告緩刑2年，以啟自
03 新，復為確保被告能記取教訓、建立尊重法治之正確觀念，
04 認仍有課予一定負擔之必要，並依同法第74條第2項第8款之
05 規定，命被告接受法治教育課程3場次。又被告所犯之罪係
06 刑法第91條之1所列之罪，是依刑法第93條第1項第1款之規
07 定，併諭知於緩刑期間付保護管束，俾由執行機關能予適當
08 督促，並由觀護人給予適當之協助及指導，期能使被告於保
09 護管束期間，確切明瞭其行為之不當，並培養正確法治觀
10 念。另倘被告於本案緩刑期間，違反上開所定負擔情節重
11 大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必
12 要，檢察官得依刑法第75條之1第1項第4款之規定，聲請撤
13 銷前開緩刑之宣告，併此敘明。

14 2. A女雖表示僅同意從輕量刑，不同意給予緩刑等語，然並未
15 敘及被告於本案有何不宜為緩刑宣告之情形，且雙方於偵查
16 中達成調解時，A女表示原諒被告所涉妨害性自主之犯罪事
17 實，並請檢察官從輕處理，有調解筆錄可佐（見彌封卷第4
18 頁），堪認被告已取得A女之諒解，被告嗣後亦已向家人籌
19 措款項並依約賠償A女，業據被告供述明確（見本院卷第45
20 頁），並有匯款申請書可佐（見本院卷第53頁），可認被告
21 已努力彌補其犯罪所生之損害，實質補償A女身心遭遇之痛
22 苦。況緩刑之宣告屬法院職權，不受告訴人意思之拘束，A
23 女所陳，不足為遽認被告不適於宣告緩刑之認定，附此說
24 明。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
26 段，判決如主文。

27 本案經檢察官鍾子萱提起公訴，檢察官藍巧玲到庭執行職務。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
29 刑事第四庭 法官 黃園舒

30 上列正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提

01 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
02 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
03 上級法院」。

04
05 書記官 莊孟凱
中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

06 附錄本案論罪科刑法條全文：

07 刑法第225條

08 對於男女利用其精神、身體障礙、心智缺陷或其他相類之情形，
09 不能或不知抗拒而為性交者，處3年以上10年以下有期徒刑。

10 對於男女利用其精神、身體障礙、心智缺陷或其他相類之情形，
11 不能或不知抗拒而為猥褻之行為者，處6月以上5年以下有期徒
12 刑。

13 第1項之未遂犯罰之。