

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度侵訴字第81號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 蔡宗甫

指定辯護人 本院公設辯護人 姚孟岑

上列被告因妨害性自主案件，經檢察官追加起訴（113年度偵緝字第2910號），本院判決如下：

主 文

乙○○犯對未滿十四歲之女子為性交罪，處有期徒刑參年。

事 實

一、乙○○與代號AD000-A111316B號少女（民國00年0月生，真實姓名年籍詳卷、下稱甲）為朋友。詎乙○○明知甲當時尚未滿14歲，竟仍基於對未滿14歲之女子為性交之犯意，於111年6月間某時許，在新北市○○區○○街00巷0號5樓住處房間內，未違反甲意願，以將陰莖插入甲陰道之方式，對甲為性交行為1次。

二、案經本院少年法庭函送臺灣新北地方檢察署檢察官偵查後追加起訴。

理 由

一、按被告以外之人（包括證人、鑑定人、告訴人、被害人及共同被告等）於審判外之陳述雖不符刑事訴訟法第159條之1至之4等4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據（第1項）。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法第159條之5定有明文。經查，本院以下所引用被告以外之人於審判外之陳述，被告乙○○及辯護人於本院準備程序中，

01 表示不爭執證據能力（本院卷第47頁），復於審判期日就本
02 院提示之前揭證據方法於言詞辯論終結前，均未就所調查之
03 證據主張有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情形，本
04 院審酌各該證據資料製作時之情況，亦無違法不當或證明力
05 明顯過低之瑕疵，以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第
06 159條之5規定，認該等證據均具證據能力。又本判決所引用
07 之非供述證據部分，與本案均有關聯性，復無證據證明係實
08 施刑事訴訟程序之公務員以不法方式所取得，亦無刑事訴訟
09 法第159條之4顯有不可信之情況與不得作為證據之情形，且
10 經本院於審理期日依法進行證據之調查、辯論，依刑事訴訟
11 法第158條之4之反面解釋，應有證據能力。

12 二、上揭犯罪事實，業據被告於偵查及本院審理中坦承不諱，且
13 據被害人甲 於偵查及少年法庭審理中指述在卷（113年度他
14 字第1405號卷第18頁、111年度少調字〈下稱少調卷〉第77-
15 83頁）、且有證人即代號AD000-A111316B另案告訴人（真實
16 姓名年籍詳卷）於警詢及少年法庭審理中（少調卷第10-16
17 頁、第41-45頁）、證人潘0螢於警詢及少年法庭審理中（少
18 調卷第17-18頁、第49-52頁）證述明確，復有內政部警政署
19 刑事警察局112年11月7日刑鑑字第1126048365號定書1份
20 （少調卷第70-74頁）在卷可佐，被告上揭任意性自白核與
21 事實相符，堪信為真實。本案事證明確，被告犯行堪以認
22 定，應予依法論科。

23 三、甲 為00年0月出生，於案發時為未滿14歲之女子，此有代號
24 與真實姓名對照表1份可憑。故核被告所為，係犯刑法第227
25 條第1項對未滿14歲之女子為性交罪。至被告所為雖係對少
26 年犯罪，然刑法第227條第1項既已將年齡明列為犯罪構成要
27 件，已就被害人為兒童或少年定有特別處罰規定，依兒童及
28 少年福利與權益保障法第112條第1項但書規定，自無庸再依
29 該條本文規定加重其刑。

30 四、爰審酌被告明知甲 為未滿14歲之女子，身心發展尚未成
31 熟，竟為滿足自己性慾對甲 為性交行為，對甲 之人格健康

發展產生負面影響，且未能與被害人達成調解，賠償其損害，並考量被告犯罪之動機、手段、造成之危害、自陳國中畢業之智識程度、未婚暨從事工地工作之家庭生活狀況，及於偵查及審理中坦承犯行，知所錯誤之態度等一切情狀，量處如主文所示之刑。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官丙○○偵查起訴，檢察官彭毓婷到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

刑事第十二庭 審判長法 官

法 官

法 官

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）

「切勿逕送上級法院」。

書記官 陳映孜

中 華 民 國 113 年 11 月 28 日