臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度單禁沒字第1202號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 李俊傑

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件(113年度毒偵緝字第844、845號)，聲請宣告沒收違禁物(113年度聲沒字第973號)，本院裁定如下：

主 文

扣案之第二級毒品甲基安非他命2包(驗餘淨重共計0.8823公克)暨其外包裝袋2個、含有第二級毒品甲基安非他命之玻璃球吸食器1個，均沒收銷燬之。

理 由

一、聲請意旨略以：被告李俊傑因違反毒品危害防制條例案件，經臺灣新北地方檢察署(下稱新北地檢署)以113年度毒偵緝字第844號、855號為不起訴處分確定，惟如附表所示之扣案物品，經送鑑含如附表所示之毒品成分，均係違禁物，爰依刑法第40條第2項、毒品危害防制條例第18條第1項前段聲請單獨宣告沒收銷燬等語。

二、按違禁物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第38條第1項、第40條第2項分別定有明文。又查獲之第一級、第二級毒品及專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒品危害防制條例第18條第1項前段亦有明定。

三、經查：

(一)被告李俊傑因涉嫌違反毒品危害防制條例案件(施用第二級毒品)，經依本院113年度毒聲字第122號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品傾向，於民國113年11月1日執行完畢出所，並由新北地檢署檢察官以113年度毒偵緝字第844、845

01 號為不起訴處分確定，此有上開不起訴處分書1份在卷可
02 稽。而扣案之白色或透明晶體2包，經送鑑定後確含有第二
03 級毒品甲基安非他命成分（淨重0.434公克，驗餘淨重0.433
04 8公克；淨重0.4498公克，驗餘淨重0.4485公克），有交通
05 部民用航空局航空醫務中心112年7月20日航藥鑑字第000000
06 0號毒品鑑定書1份（見毒偵4228號卷第63頁、毒偵第2764號
07 卷第52至53頁）、臺北榮民總醫院113年4月18日北榮毒鑑字
08 第C0000000號之毒品成分鑑定書1份（見毒偵1721號卷第42
09 頁）附卷可佐，是本件上開扣案毒品係屬毒品危害防制條例
10 第2條第2項第2款所稱之第二級毒品，為違禁物，洵堪認
11 定。故本件扣案第二級毒品甲基安非他命2包，應依毒品危
12 害防制條例第18條第1項前段規定，不問屬於犯罪行為人與
13 否，沒收銷燬之。又甲基安非他命產生之細微結晶粉末，部
14 分必已沾附於外包裝袋上，若欲完全析離，雖非不可能，但
15 此舉對毒品危害防制政策之施行，並無特殊助益，且徒費執
16 行之成本，故其外包裝袋應視同毒品，除須扣除鑑驗用罄無
17 從再予處置部分外，應併依毒品危害防制條例第18條第1項
18 前段規定，宣告沒收銷燬，以符執行之實際，附此敘明。

19 (二)扣案之玻璃球吸食器1個，經送鑑定後確含有第二級毒品甲
20 基安非他命成分，有上開交通部民用航空局毒品鑑定書1份
21 附卷可佐，而該玻璃球吸食器，雖非專供施用毒品之器具，
22 然因其上所留微量之甲基安非他命殘渣與該吸食器已無法分
23 離，應整體視之為毒品即違禁物處理，仍依毒品危害防制條
24 例第18條第1項前段之規定沒收銷燬。

25 (三)綜上，本件聲請人聲請就上開扣案之第二級毒品甲基安非他
26 命2包，暨其包裝袋2個、含有第二級毒品甲基安非他命成分
27 之玻璃球吸食器1個，均宣告沒收銷燬，揆諸前揭法條，核
28 屬適法，應予准許，爰裁定如主文所示。

29 四、依刑事訴訟法第455條之36第2項，毒品危害防制條例第18條
30 第1項前段，刑法第40條第2項，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

01
02
03
04
05
06
07
08

刑事第八庭 法官 王玲櫻

上列正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提出抗告狀。

書記官 陳菁徽

中華民國 114 年 1 月 6 日

附表：

編號	扣案毒品名稱	毒品成分	鑑定書	不起訴處分書案號
1	第二級毒品甲基安非他命1包（驗餘淨重0.4338公克）、含第二級毒品甲基安非他命之玻璃球吸食器1組（毒品成份因量微無法磅秤）	第二級毒品	交通部民用航空局航空醫務中心毒品鑑定書1份（見112年度毒偵字第4228號卷第63頁）	113年度毒偵緝字第844號
2	第二級毒品甲基安非他命1包（驗餘淨重0.4485公克）	第二級毒品	臺北榮民總醫院毒品成分鑑定書1份（見本署113年度毒偵字第1721號卷第42頁）	113年度毒偵緝字第845號