臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審交易字第1060號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 蘇筠翔

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（1113年度偵字第2543號），因被告於準備程序中為有罪之陳述，本院告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

蘇筠翔犯過失傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除犯罪事實欄一第3行「所有」更正為「管領使用」；證據清單(一)「於偵訊中」補充「於警詢、偵訊中」；證據部分補充「被告蘇筠翔於本院準備程序及審理中之自白」外，均引用如附件檢察官起訴書之記載。
- 二、被告蘇筠翔於肇事後，在有偵查犯罪權限之機關人員、公務員或員警知悉其犯罪前，留在現場，向據報前往現場處理之員警坦承肇事，而願接受裁判等情，業據證人黃浩倫於檢察官偵訊時證述無誤，並有現場照片、被告之道路交通事故調查筆錄存卷可按，是被告本件犯行合於自首要件，爰依刑法第62條前段規定，減輕其刑。
- 三、爰審酌被告蘇筠翔駕駛拖吊車，本應注意拖吊車輛時，應鎖好吊車鋼索，避免發生拖吊之車輛脫鈎滑落，竟疏未注意，以致肇事，造成告訴人陳耀堂受有如起訴書所載之傷害，所為應予非難，考量被告並無前科，素行尚可、於本件過失之程度、告訴人所受傷勢、被告固於偵查及本院審理中坦承犯行，並表明賠償意願，然因告訴人經本院通知未到庭調解或

01 陳述意見，致雙方迄未達成和解，兼衡其於本院審理中自陳
02 大專肄業之智識程度、現擔任拖吊車駕駛工作、須分擔家中
03 開銷等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之
04 折算標準，以資懲儆。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
06 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

07 本案經檢察官黃筱文提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

09 刑事第二十六庭 法 官 劉安榕

10 上列正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
12 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
13 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
14 上級法院」。

15 書記官 石秉弘

16 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

17 附錄本案論罪科刑法條全文：

18 中華民國刑法第284條

19 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金
20 ；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

21 附件：

22 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

23 113年度偵字第2543號

24 被 告 蘇筠翔 男 21歲（民國00年0月00日生）

25 住○○市○○區○○路000號4樓

26 國民身分證統一編號：Z000000000號

27 上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
28 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

29 犯罪事實

30 一、蘇筠翔於民國112年7月29日13時57分許，駕駛車牌號碼000-
31 0000號自用大貨車，至新北市○○區○○路000號前，協助

01 拖吊黃浩倫所有之車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱A
02 車）時，本應注意拖吊A車時，應確實將吊車鋼索鎖在A車拖
03 車鉤上，以防止A車自大貨車車斗上滑下，且依當時之情
04 形，並無不能注意之情事，竟於準備拖吊A車時，疏未注意
05 吊車鋼索是否確實鎖好，致吊車鋼索自A車脫鉤，A車因而自
06 大貨車車斗上滑下，撞擊停放於該處路邊停車格之車牌號碼
07 000-0000號普通重型機車，機車再撞擊站在車旁之車主陳耀
08 堂，致陳耀堂受有右踝擦挫傷及右小腿擦挫傷之傷害。

09 二、案經陳耀堂訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、證據清單：

- 12 （一）被告蘇筠翔於偵訊中之供述及自白；
13 （二）告訴人陳耀堂於警詢及偵訊中之指訴；
14 （三）證人黃浩倫於警詢及偵訊中具結證述；
15 （四）新北市政府警察局新莊分局交通分隊道路交通事故現場草
16 圖暨現場圖、道路交通事故調查報告表（一）暨（二）、
17 現場暨車損照片28張、新泰綜合醫院診斷證明書1紙。

18 二、核被告蘇筠翔所為，係犯刑法第284條前段過失傷害罪嫌。

19 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

20 此 致

21 臺灣新北地方法院

22 中 華 民 國 113 年 3 月 23 日

23 檢察官 黃筱文