

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審交易字第1089號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 蔡鄭秀蘭

居新北市○○區○○路0段000巷00弄0號
0樓

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9810號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、本件起訴意旨詳如附件檢察官起訴書之記載，起訴因認被告涉犯刑法第284條前段過失傷害罪嫌。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，且得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。查本件被告過失傷害案件，起訴認其係涉犯刑法第284條前段過失傷害罪嫌，惟依同法第287條前段規定，須告訴乃論。茲本件業據告訴人撤回其對被告過失傷害之告訴，有刑事撤回告訴狀在卷可憑，爰不經言詞辯論，逕為不受理判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

刑事第二十四庭 法 官 黎錦福

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 楊喻涵

中華民國 114 年 1 月 8 日

附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第9810號

被 告 蔡鄭秀蘭

女 71歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路0段00號4樓

居新北市○○區○○路0段000巷00弄
0號5樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、蔡鄭秀蘭（所涉發生交通事故逃逸罪嫌部分另為不起訴處分）無駕駛執照，於民國112年12月23日11時55分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿新北市新莊區幸福路欲左轉幸福路64巷口時，本應注意不得跨越分向限制線左轉，及應注意車前狀況，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物及視距良好等狀，並無不能注意之情事，詎疏未注意及此，即貿然左轉彎，適有黃瑞菲（所涉過失傷害罪嫌部分另為不起訴處分）騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿來向車道駛至上開路口，2車閃煞不及發生碰撞，致黃瑞菲受有胸部挫傷、左側肩膀挫傷之傷害。嗣經警獲報查悉上情。

二、案經黃瑞菲訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、訊據被告蔡鄭秀蘭於警詢、偵查中坦承於上開時、地發生車禍乙情不諱，復有證人即告訴人黃瑞菲於警詢、偵查中指訴

01 及具結證述、衛生福利部臺北醫院之診斷證明書1紙、道路
02 交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)各1份、現
03 場照片18張、監視器錄影擷取畫面17張、車輛詳細資料報表
04 4紙、新北市政府車輛行車事故鑑定會113年5月3日新北車鑑
05 字第0000000號鑑定意見書1份等資料在卷可稽，被告犯嫌堪
06 以認定。

07 二、核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。被告
08 未領有駕駛執照駕車，因而致人受傷，而依法應負刑事責任
09 者，請依道路交通管理處罰條例第86條第1項第1款規定加重
10 其刑。

11 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

12 此 致

13 臺灣新北地方法院

14 中 華 民 國 113 年 5 月 14 日

15 檢 察 官 簡群庭