臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度審交簡字第592號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 甲○○

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度調偵字第1007號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，並判決如下：

主 文

甲○○犯過失傷害罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第9至10行「王亞雅亦受有左側肢體多處鈍挫傷與擦挫傷等傷害，此部分業據撤回告訴」之記載補充為：「王亞雅亦受有左側肢體多處鈍挫傷與擦挫傷等傷害，此部分業據王亞雅於偵查中撤回告訴」；犯罪事實欄二之記載更正為：「案經乙○○訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。」；證據部分另補充：「車輛查詢清單報表1份」、「被告甲○○於本院準備程序中之自白」外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。

(二)本件車禍事故發生後，乃經報案人或勤指中心轉來資料未報明肇事人姓名，處理人員前往現場處理時，被告在場並當場承認為肇事人，有道路交通事故肇事人自首情形記錄表1份在卷可稽（見偵卷第33頁），堪認被告符合自首之要件，爰依刑法第62條前段規定減輕其刑。

(三)爰審酌被告駕駛自用小客車參與道路交通，本應小心謹慎以維自身及他人之安全，竟疏未顯示方向燈並注意右側車輛即貿然右轉，致與告訴人乙○○騎乘之機車發生碰撞，造成告

01 訴人身體受傷，所為應予非難，兼衡告訴人所受傷勢、被告
02 本件過失程度、犯後坦承犯行惟未能與告訴人和解之態度，
03 及高職畢業之智識程度、離婚，自陳從事木工、需扶養父母
04 及1名未成年子女、經濟狀況勉持之生活情形（見被告個人
05 戶籍資料、本院審交易卷第65頁）等一切情狀，量處如主文
06 所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

07 三、本件係檢察官依通常程序起訴之案件，而被告於本院準備程
08 序時已自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常
09 審判程序，逕以簡易判決處刑。

10 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
11 簡易判決處刑如主文。

12 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
13 狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

14 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

16 刑事第二十六庭 法官 藍海凝

17 上列正本證明與原本無異。

18 書記官 吳宜遙

19 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

20 附錄本判決論罪科刑法條：

21 中華民國刑法第284條

22 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
23 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

24 附件：

25 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

26 113年度調偵字第1007號

27 被 告 甲○○ 男 34歲（民國00年0月00日生）

28 住○○市○○區○○街00號2樓

29 居基隆市○○區○○街00號

30 國民身分證統一編號：Z000000000號

31 上列被告因過失傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將

01 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、甲○○於民國112年6月2日21時12分許，駕駛車牌號碼000-
04 0000號自小客車，沿新北市新莊區富國路往中正路方向行
05 駛，行經中正路與富國路口時，本應注意駕駛車輛右轉彎時
06 應先顯示方向燈並注意右側車輛，而當時並無不能注意之情
07 事，竟疏未注意即貿然右轉，適有乙○○騎乘車牌號碼000-
08 0000號普通重型機車搭載王亞雅，沿相同路段相同方向行駛
09 在甲○○所駕車輛之右側，即遭撞及而人車倒地，致乙○○
10 因此受有左側鎖骨骨折、肢體多處鈍挫傷與擦挫傷等傷害；
11 王亞雅亦受有左側肢體多處鈍挫傷與擦挫傷等傷害，此部分
12 業據撤回告訴，詳如後述。

13 二、案經乙○○、王亞雅訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵
14 辦。

15 證據並所犯法條

16 一、證據清單及待證事實：

17

編號	證據名稱	待證事實
1	被告甲○○之自白	上揭犯罪事實，訊據被告坦承不諱。
2	證人即告訴人乙○○、王亞雅2人於警詢及偵查中之指證	證明全部犯罪事實。
3	(1)新北市政府警察局新莊分局道路交通事故現場圖、調查報告表(一)(二)、初步分析研判表、現場及車損照片各1份 (2)案發路口監視器錄影畫面、被告所駕車輛	證明全部犯罪事實。

01

	行車紀錄器錄影畫面 翻拍照片各1份	
4	輔仁大學附設醫院診斷證明書2份	證明告訴人2人受有上開傷害之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。

03

04 三、至告訴及報告意旨認被告甲○○亦對告訴人王亞雅涉犯過失
05 傷害罪嫌。按告訴乃論之罪，其告訴已經撤回者，應為不起
06 訴之處分。刑事訴訟法第252條第5款定有明文。經查，被告
07 所涉此部分犯行，因告訴人王亞雅業與被告於新北市新莊區
08 調解委員會成立調解，並具狀撤回告訴，有調解筆錄及聲請
09 撤回告訴狀各1份在卷可參，揆諸前開法律規定，應為不起
10 訴之處分，惟此部分若成立犯罪，因與上揭起訴部分有想像
11 競合犯之裁判上一罪關係，應為起訴效力所及，爰不另為不
起訴處分，附此敘明。

12

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13

此 致

14

臺灣新北地方法院

15

中 華 民 國 113 年 4 月 16 日

16

檢 察 官 丙○○

17

本件正本證明與原本無異

18

中 華 民 國 113 年 6 月 25 日

19

書 記 官 廖沛盈