臺灣新北地方法院刑事簡易判決

02 113年度審交簡字第602號

- 03 公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
- 04 被 告 蔡惇崴
- 05

01

23

24

25

26

27

28

29

31

- 06
- 07 選任辯護人 邱政義律師
- 08 上列被告因過失傷害案件,經檢察官提起公訴(113年度偵字第2
- 09 0239號),因被告自白犯罪,本院(原審理案號:113年度審交易
- 10 字第1661號)認宜逕以簡易判決處刑如下:
- 11 主 文
- 12 蔡惇崴犯過失傷害罪,處拘役參拾日,如易科罰金,以新臺幣壹 13 仟元折算壹日。緩刑貳年。
- 14 事實及理由
- 15 一、本件犯罪事實及證據,除證據部分補充「被告蔡惇崴於本院 16 準備程序中之自白」外,其餘均引用如附件檢察官起訴書之 17 記載。
- 18 二、核被告蔡惇崴所為,係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。 19 又被告於肇事後,於有偵查權限之機關或公務員發覺其犯罪 20 前,即向前往現場處理之員警表明其為肇事人,此有道路交 21 通事故肇事人自首情形記錄表附卷可佐,嗣並接受裁判,符 22 合自首要件,爰依刑法第62條前段規定減輕其刑。
 - 三、爰以行為人之責任為基礎,審酌被告於右轉彎時疏未注意右側、右後側車輛即貿然右轉,致生本件交通事故,造成告訴人受有如起訴書所載之傷害,所為應予非難,惟審酌其犯後終起承犯行,雖未與告訴人達成調解或和解,然其於本院行準備程序時已當庭給付新臺幣3萬元部分賠償告訴人所受損害之犯後態度,兼衡其並無犯罪前科、本件過失程度、告訴人所受傷勢,暨其自陳大學畢業,現為從事財務分析工作,無人需其扶養之家庭生活及經濟狀況等一切情狀,量處如主文所示之刑,並諭知易科罰金之折算標準,以資懲儆。

- 四、查被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告,有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑,其因一時疏忽而觸犯刑章,然已坦承犯行並賠償告訴人部分金額,告訴人其餘損害可依附帶民事訴訟程序求償,本院綜合上開情節,認被告經此偵、審教訓,當知所警惕而無再犯之虞,因認所宣告之刑以暫不執行為適當,爰依刑法第74條第1項第1款規定諭知緩刑,期間如主文所示。
- 08 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項,逕以 09 簡易判決處刑如主文。
- 10 六、如不服本判決,得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上 11 訴狀,上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。
- 12 本案經檢察官黃筵銘偵查起訴,檢察官鄭存慈到庭執行職務。
- 13 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日 14 刑事第二十四庭 法 官 梁家贏
- 15 上列正本證明與原本無異。
- 16 如不服本判決,應於送達後20日內敘明上訴理由,向本院提出上
- 17 訴狀,上訴於本院第二審合議庭(應附繕本)。其未敘述上訴理
- 18 由者,應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
- 19 上級法院」。
- 20 書記官 巫茂榮
- 21 中華民國 114 年 1 月 24 日
- 22 附錄本案論罪科刑法條全文:
- 23 中華民國刑法第284條
- 24 因過失傷害人者,處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
- 25 金;致重傷者,處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。
- 27 附件:

26

29

28 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第20239號

- 30 被 告 蔡惇崴 (略)
- 31 上列被告因過失傷害案件,已經偵查終結,認應提起公訴,茲將

犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:

犯罪事實

01

04

07

09

10

11

12

13

14

1516

- 一、蔡惇崴於民國112年10月9日13時42分許,駕駛車牌號碼00-0 000號自用小客車搭載其母親溫桂女,沿新北市板橋區長江 路2段往同區民生路方向行駛,嗣行經長江路2段與同路段18 9巷之路口前時,本應注意汽車右轉彎時,應與其他車輛保 持安全距離,況依當時現場環境及其個人身心狀態,並無不 能注意之情事,竟疏未注意及此,即貿然駕車往右欲進入18 9巷,適許妍婕騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車,正同 向直行在其右後方,見狀閃避不及,兩車遂發生碰撞,並造 成許妍婕人車倒地,因而受有左側手肘擦傷撕裂傷、左側膝 部擦傷、左臀挫傷等傷勢。
- 二、案經許妍婕訴由新北市政府警察局海山分局報告偵辦。 證據並所犯法條

一、證據清單:

編號	證據名稱	待證事實
1	被告蔡惇崴之供述	被告僅承認於上開時地,駕
		車與告訴人許妍婕機車發生
		車禍之事實。
2	證人即告訴人許妍婕之指	全部犯罪事實。
	證	
3	新北市政府警察局海山分	1、證明本件車禍發生經過
	局道路交通事故調查報告	及現場情形。
	表、道路交通事故調查報	2、證明被告駕車行為係本
	告表(一)、(二)、初	件肇事原因之事實。
	步分析研判表、現場及車	
	損照片、路口監視器光碟	
	暨本署檢察事務官檢視光	
	碟檔案報告	
4	新北市立聯合醫院乙種診	證明告訴人因本件交通事

(續上頁)

断書 故, 受有如犯罪事實欄所載 傷害之事實。

- 02 二、核被告所為,係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。
- 03 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。
- 04 此 致
- 05 臺灣新北地方法院
- 06 中 華 民 國 113 年 8 月 2 日 07 檢 察 官 黄筵銘