臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度審交簡字第636號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陶惠國

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第47965號），經被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，經合議庭裁定由受命法官改依簡易程序進行，並判決如下：

主 文

陶惠國犯肇事致人傷害逃逸罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄另補充：「（所涉過失傷害部分業經陳冠渝於本案繫屬前撤回告訴，由本院另為不受理判決）」；證據部分另補充：「被告陶惠國於本院準備程序中之自白」外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第185條之4第1項前段之肇事致人傷害逃逸罪。

(二)爰審酌被告駕駛營業小客車於道路上行駛，與他車發生交通事故後，竟未加以救護、報警或採取其他必要措施，即逕行離開現場，所為應予非難，惟考量被告犯後坦承犯行，於本案繫屬前已與告訴人陳冠渝調解成立並付清款項，有新北市中和區調解委員會調解筆錄、聲請撤回告訴狀各1份在卷可參（見偵卷第52頁、第53頁），兼衡其犯罪之動機、目的、手段，及高中畢業之智識程度、離婚，自陳從事司機工作、無需扶養他人、經濟狀況尚可之生活情形（見被告個人戶籍資料、本院審交訴卷第33頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

(三)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有法院前

01 案紀錄表1份在卷可參，其因一時失慮致罹刑典，事後已與
02 告訴人調解成立，堪認確有悔意，信其經此偵審程序，應知
03 所警惕而無再犯之虞，是本院認所宣告之刑以暫不執行為適
04 當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，併予宣告緩刑2年，
05 以啟自新。

06 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
07 簡易判決處刑如主文。

08 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
09 狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

10 本案經檢察官黃孟珊提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
12 刑事第二十六庭 法官 藍海凝

13 上列正本證明與原本無異。

14 書記官 吳宜遙

15 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

16 附錄本判決論罪之法律條文：

17 中華民國刑法第185條之4

18 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
19 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
20 以下有期徒刑。

21 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
22 或免除其刑。

23 附件：

24 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

25 113年度偵字第47965號

26 被 告 陶惠國 男 65歲（民國00年0月00日生）

27 住○○市○○區○○○路0段000號5
28 樓

29 國民身分證統一編號：Z000000000號

30 上列被告因公共危險等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲
31 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、陶惠國民國113年8月14日17時57分許，駕駛車牌號碼000-
03 0000號營業用小客車，沿新北市中和區連城路由土城往中和
04 方向行駛，行經新北市中和區連城路與員山路交岔口前時，
05 本應注意車輛行駛至行車管制號誌正常運作之交岔路口，應
06 遵守交通標誌、標線、號誌之指示，且車輛面對圓形紅燈表
07 示禁止通行，不得超越停止線或進入路口，以避免危險或交
08 通事故之發生，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路
09 面、乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好等情形，並無不能
10 注意之情事，竟疏未注意貿然闖紅燈穿越路口直行，適有陳
11 冠渝騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿員山路往民
12 利街方向直行至該處，見狀閃避不及，雙方發生碰撞，陳冠
13 渝當場人車倒地，受有左肩挫傷、左小腿擦傷等傷害。詎陶
14 惠國明知駕駛動力交通工具發生交通事故而致人受傷，應即
15 採取救護或其他必要措施，並向警察機關報告，不得駛離現
16 場，竟仍基於逃逸之犯意，未報警處理或對傷者為必要之救
17 護措施，僅下車短暫察看後即逕行駕駛上開車輛逃逸離去。
18 嗣經警調閱現場監視器畫面，始循線查悉上情。

19 二、案經陳冠渝訴由新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

20 證據並所犯法條

21 一、證據清單及待證事實：

22

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陶惠國於警詢及偵查中之部分自白	被告坦承涉犯過失傷害等情，惟矢口否認逃逸之犯行，辯稱：伊有下車問陳冠渝「有沒有事？」，他回說「沒事，就受一點傷」，因為當時是下班時間，所以伊才上車離開，伊沒有留下聯絡方式，陳冠渝也沒有跟伊說不能離開，所以伊才誤會他的意思云云。

01

2	證人即告訴人陳冠渝於警詢及偵查中之指訴	證明告訴人陳冠渝與被告駕駛之車輛碰撞倒地後，被告知悉其倒地受傷，卻未經同意、未留下聯絡方式，即駕駛車輛離去之事實。
3	道路交通事故現場圖（含草圖）、道路交通事故調查報告表(一)(二)、道路交通事故肇事人自首情形記錄表、車輛詳細資料報表各1份、監視器畫面截圖照片8張、現場及車損照片共16張、車輛詳細資料報表、駕籍詳細資料報表各1份	佐證本案車禍發生經過之事實。
4	告訴人陳冠渝之新北市立土城醫院診斷證明書1份、受傷照片1張	證明告訴人因本件交通事故受有前述傷害之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害、同法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸等罪嫌。被告所為上開2罪間，罪名各別，行為互殊，請予分論併罰。

03

04

05

06

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07

此 致

08

臺灣新北地方法院

09

中 華 民 國 113 年 9 月 19 日

10

檢 察 官 黃孟珊

11

以上正本證明與原本無異

12

中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

13

書 記 官 張婷婷