

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審交簡上字第11號

上訴人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被告 甲○○

上列上訴人因被告過失傷害案件，不服本院中華民國112年12月6日所為112年度審交簡字第341號第一審刑事簡易判決（起訴案號：112年度偵緝字第5729號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決撤銷，發回本院第一審適用通常程序審判之。

理 由

一、按有左列情形之一者，其判決當然違背法令：六、除有特別規定外，被告未於審判期日到庭而逕行審判者；十二、除本法有特別規定外，已受請求之事項未予判決，或未受請求之事項予以判決者，刑事訴訟法第379條第6款、第12款分別定有明文。刑事訴訟法本不告不理之原則，審判之範圍，應與起訴之範圍相互一致，未經起訴之部分，不得為該訴訟之客體，法院無從加以審判，若法院對於未受請求之事項予以審判者，即有違上開不告不理之原則，乃屬訴外裁判。故起訴之範圍，應以起訴書所記載之事項定其「人」及「物」之範圍，而起訴書所記載關於人之範圍，依刑事訴訟法第264條第2項第1款規定，起訴書應記載被告之姓名、性別、年齡、籍貫、職業、住所或居所或其他足資辨別之特徵等項，係為特定刑罰權對象之用，即其所指之人，並非僅在於其姓名，而重在被偵查起訴並請求法院行使審判權之犯罪嫌疑人；例如犯罪人甲冒用乙名應訊，無論甲有無被羈押，其特定刑罰權之對象為甲，並非被冒名之乙，檢察官既係對甲之人實施偵查，認其有犯罪嫌疑並對之提起公訴，雖因甲自始冒用乙名應訊，檢察官誤以乙名起訴，僅姓名錯誤，其起訴所指被告之人（即應接受審判之人），應為甲而非乙。故如乙冒充

檢察官所指涉嫌犯罪而請求法院行使審判權之甲應訊，法院對乙行審理程序後，誤認乙即係檢察官所指涉嫌犯罪而請求法院行使審判權之甲，致將乙判處罪刑，自屬判決當然違背法令。

二、「對於簡易判決有不服者，得上訴於管轄之第二審地方法院合議庭。」、「第1項之上訴（即對於簡易判決之上訴），準用第3編第1章及第2章除第361條外之規定。」；「第二審法院認為上訴有理由，或上訴雖無理由，而原判不當或違法者，應將原審判決經上訴之部分撤銷，就該案件自為判決。但因原審判決諭知管轄錯誤、免訴、不受理係不當而撤銷之者，得以判決將該案件發回原審法院。」；「第367條之判決及對於原審諭知管轄錯誤、免訴或不受理之判決上訴時，第二審法院認其為無理由而駁回上訴，或認為有理由而發回該案件之判決，得不經言詞辯論為之。」刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條第1項、第372條定有明文。

三、經查，本件起訴書記載之被告姓名為「甲○○」，而甲○○於本院第二審準備及審理程序時陳稱：我否認檢察官起訴之犯罪事實，我不是肇事者，本件案發當時騎機車的人是我弟弟高偉祥，卷附「甲○○」之警詢筆錄、通緝到案之警詢及偵訊筆錄都不是我做的，到案的人都是高偉祥，起訴後，是我本人到原審法院開庭，我犯頂替罪已被判刑等語（見本院審交簡上卷第52頁至第53頁、第177頁、第178頁）。經本院將卷附「甲○○」之新北市政府警察局土城分局112年2月13日調查筆錄、酒測單、道路交通事故現場圖、112年8月29日通緝到案調查筆錄、逮捕通知書、指紋卡片等書證留存之指紋送內政部警政署刑事警察局鑑定後，均與高偉祥之指紋相符，有內政部警政署刑事警察局113年4月29日刑紋字第1136048820號鑑驗書1份附卷可稽（見審交簡上卷第81頁至第98頁），且高偉祥上開冒用甲○○名義應訊所涉偽造文書等案件，業經本院以113年度審訴字第42號判處罪刑確定；甲○○所涉上開頂替案件，亦經本院以113年度簡字第3259號判

處罪刑確定等情，有上開刑事判書及高偉祥、甲○○之臺灣  
高等法院被告前案紀錄表在卷可參（見審交簡上卷第99頁、  
第107頁至第113頁、第187頁、第189頁至第192頁），足認  
高偉祥係檢察官起訴書所指犯過失傷害罪之人，僅因高偉祥  
於歷次警詢、偵訊時均冒用「甲○○」之姓名應訊，致檢察  
官誤認高偉祥係「甲○○」，而於起訴書上誤載「甲○○」  
之姓名及年籍資料並提起公訴，然本件檢察官起訴之對象仍  
為冒名接受偵訊之高偉祥，而非甲○○，本件原審自應對高  
偉祥為審判。然高偉祥於原審審理期間並未實際到庭，而係  
由遭冒名之甲○○於原審準備程序期日到庭並同意改行簡易  
程序，業據甲○○自承在卷，並有原審準備程序筆錄可參  
（見審交易卷第39頁至第42頁），原審未詳加調查，誤認到  
庭頂替之甲○○為高偉祥而遽為判決，顯屬訴外裁判，而有  
被告未於審判期日到庭而逕行審判及未受請求之事項予以判  
決之違法，自屬當然違背法令。

四、至於刑事訴訟法第369條第1項雖規定，第二審法院認為上訴  
有理由，或上訴雖無理由，而原判不當或違法者，應將原審  
判決經上訴之部分撤銷，就該案件自為判決；但因原審判決  
諭知管轄錯誤、免訴、不受理係不當而撤銷之者，得以判決  
將該案件發回原審法院。亦即第二審法院就前述上訴有理由  
或雖無理由但原判決不當、違法者，除有該條項但書情形得  
發回原審外，原則上應撤銷原審判決並自為判決。然而考諸  
刑事訴訟法第369條第1項但書之規範目的，在於維護當事人  
之審級利益，蓋因原審不經言詞辯論逕為管轄錯誤、免訴、  
不受理之判決，等同缺少一個審級利益，故有發回原審審理  
之必要。而本院審酌本件係檢察官依通常程序起訴之案件，  
然檢察官所起訴之人即高偉祥並未到庭，即由原審依簡易程  
序對其本件過失傷害犯行予以論罪科刑，仍屬剝奪被告於原  
審審理時所應享有之正當法律程序保障，其情形與第369條  
第1項但書所規定「第一審諭知管轄錯誤、免訴、不受理之  
判決為不當」等未經第一審實質審理而缺少一個審級之情

形，實屬相當，且屬侵害被告審判權之重大瑕疵，不能因檢察官上訴第二審而得以治癒。從而，依刑事訴訟法第369條第1項但書之立法精神及規範目的，應類推適用該條項但書之規定，以救濟此程序上之誤，而有發回原審適用通常程序審判，更為適法裁判之必要。

五、綜上所述，本件原審判決既有上開違背法令情形，檢察官上訴意旨雖非執此指摘，仍屬無可維持，且檢察官於本院審理時已以113年度蒞字第11677號補充理由書將起訴書所載被告姓名更正為高偉祥，為維護當事人之審級利益，應由本院依刑事訴訟法第455條之1第3項準用同法第369條第1項但書規定，將原判決撤銷，發回原審適用通常程序審理，更為適法之裁判。至原審判決就甲○○所為屬訴外裁判，由本院將此部分撤銷為已足，無庸為其他諭知，附此說明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第3項、第369條第1項但書，判決如主文。

本案經檢察官劉哲名提起公訴，檢察官乙○○提起上訴，檢察官賴怡伶、黃明絹於本審到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 22 日  
刑事第二十六庭 審判長法 官 陳明珠

法 官 劉安榕

法 官 藍海凝

上列正本證明與原本無異。

本件不得上訴。

書記官 吳宜遙

中 華 民 國 113 年 11 月 22 日