臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第1845號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 張從道

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第155
0號），本院判決如下：

主 文

張從道犯業務侵占罪，處有期徒刑壹年貳月。未扣案張從道之犯
罪所得新臺幣玖拾萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行
沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、按除被告所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
徒刑之罪或高等法院管轄第一審案件者外，於第一次審判期
日前之準備程序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述
時，審判長得告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人、
代理人、辯護人及輔佐人之意見後，裁定進行簡式審判程
序，刑事訴訟法第273條之1第1項定有明文。本件被告張從
道所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以
外之罪，其於準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經法
官告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告意見後，本
院認宜以簡式審判程序審理，爰依上揭規定裁定進行簡式審
判程序。又本案程序之進行，依同法第273條之2規定，簡式
審判程序不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之
3、第163條之1，及第164條至170條規定關於證據能力之認
定及調查方式之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實、證據暨應適用法條，除證據並所犯法條欄二
補充「被告上開期間內侵占款項之舉動，係於密切接近之時
間實施，侵害同一法益，各行為之獨立性薄弱，依一般社會

健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，為接續犯。」；證據部分，並補充「被告於113年9月12日本院準備程序及審理中之自白（參本院卷附當日各該筆錄）」為證據外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

三、爰依刑法第57條規定，以行為人之責任為基礎，審酌被告受雇於告訴人擔任超商店長，並負責收銀等業務，為從事業務之人，竟不思依循正當途徑賺取所需，僅為圖一己之私利，而於受雇期間，利用執行業務之便，將所持有之告訴人營收侵占入己，損及告訴人之財產法益，所為實非可取，兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、侵占之金額多寡、所生危害程度、智識程度、家庭經濟狀況，及被告之犯後態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。而被告共計侵占新臺幣（下同）90萬元，為其犯罪所得，未據扣案，應依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3項規定追徵其價額。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條（依據刑事判決精簡原則，僅記載程序法條），判決如主文。

本案經檢察官粘鑫偵查起訴，由檢察官歐蕙甄到庭執行職務。

中華民國 113 年 10 月 8 日
刑事第二十四庭 法官 黎錦福

如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上級法院」。

書記官 楊喻涵

中華民國 113 年 10 月 10 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第336條

01 對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第一項之罪者，處1年
02 以上7年以下有期徒刑，得併科15萬元以下罰金。

03 對於業務上所持有之物，犯前條第一項之罪者，處6月以上5年以
04 下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

05 前二項之未遂犯罰之。

06 附件：

07 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

08 113年度偵緝字第1550號

09 被 告 張從道 男 38歲（民國00年0月00日生）

10 住○○市○○區○○街00巷00號3樓

11 國民身分證統一編號：Z000000000號

12 上列被告因侵占案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
13 事實及證據並所犯法條分敘如下：

14 犯罪事實

15 一、張從道受僱於陳韋穎，擔任新北市○○區○○路00號全家超
16 商蘆洲福安店之店長，並負責收銀等業務，張從道竟意圖為
17 自己不法之所有，基於業務侵占之犯意，分別於民國112年2
18 月27日16時2分、112年2月28日15時43分利用職務之便，將
19 店內所收之款項新臺幣(下同)30萬元、60萬元侵占入己。

20 二、案經陳韋穎訴由新北市政府警察局蘆洲分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、上揭犯罪事實，業據被告張從道於偵查中坦承不諱，核與告
23 訴人之指訴大致相符，並有監視器錄影畫面截圖4張在卷可
24 稽，是被告之任意性自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。

25 二、核被告所為，係犯刑法第336條第2項業務侵占罪嫌。

26 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

27 此 致

28 臺灣新北地方法院

29 中 華 民 國 113 年 2 月 27 日

30 檢 察 官 粘 鑫