臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第2419號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 賴文杰

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29066號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

賴文杰犯如附表所示之罪，各處如附表所示之刑及沒收。應執行有期徒刑拾壹月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一(一)第2行「4時許」更正為「4時3分許」；同欄一(二)第2行「4時15分」更正為「3時54分」；同欄一(三)第2行「1時19分」更正為「1時6分」；另證據部分補充「被告賴文杰於本院準備程序及審理中之自白」、「新北市政府警察局中和分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單、車輛詳細資料報表各1份」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪部分：

(一)按攜帶兇器竊盜，祇須行竊時，攜帶具有危險性之兇器為已足，縱非被告所攜往，然被告既於行竊之際攜之為工具，在客觀上已足對他人之生命身體構成威脅，具有危險性，自應成立刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪（最高法院78年度台上字第4422號判決意旨參照）。查被告就犯罪事實一(二)、(三)部分，行竊時所攜帶之油壓剪、美工刀，均係金屬材質，且既可剪斷電線或剝除電線外皮，顯見為質地堅硬之

01 物，客觀上足以對人之生命、身體、安全構成威脅，具有危
02 險性，應屬兇器無疑。

03 (二)是核被告就犯罪事實一(一)所為，係犯刑法第321條第1項第2
04 款之踰越安全設備竊盜罪；就犯罪事實一(二)所為，係犯刑法
05 第321條第1項第2款、第3款之攜帶兇器踰越安全設備竊盜
06 罪；就犯罪事實一(三)所為，係犯刑法第321條第2項、第1項
07 第2款、第3款之攜帶兇器踰越安全設備竊盜未遂罪。

08 (三)被告所犯上開3罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

09 (四)被告就犯罪事實一(三)部分，已著手於加重竊盜犯行而不遂，
10 為未遂犯，應依刑法第25條第2項規定，減輕其刑。

11 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取所
12 需，恣意竊取他人財物，顯然欠缺尊重他人財產法益之觀
13 念，所為應予非難，惟念其犯後坦承犯行，尚有悔意，然迄
14 未與告訴人林主恩、邱明立達成和解或賠償損害，兼衡其曾
15 有竊盜前科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑、犯
16 罪之動機、目的、手段、所竊取財物之價值，暨其智識程度
17 及自陳之家庭經濟狀況等一切情狀，分別量處如主文所示之
18 刑，及定其應執行之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。

19 四、沒收部分：

20 (一)扣案之美工刀1支，係被告所有，供本案犯罪事實一(三)竊盜
21 犯行所用之物，業經被告供承在卷（見偵卷第7頁反面、第8
22 頁正反面、第65頁），爰依刑法第38條第2項前段規定宣告
23 沒收。至扣案之油壓剪1支，雖係供本案犯罪事實一(三)竊盜
24 犯行所用之物，然被告否認為其所有，復無證據證明為被告
25 所有，爰不予宣告沒收。

26 (二)查被告就犯罪事實一(一)所竊得之1.25x4C電線1捆；就犯罪事
27 實一(二)所竊得之XLPE 38mm²電線50公尺，均為其犯罪所得，
28 未據扣案，亦未實際合法發還告訴人林主恩、邱明立，爰均
29 依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全
30 部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前

01 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。
02 本案經檢察官陳君彌提起公訴，檢察官朱柏璋到庭執行職務。
03 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
04 刑事第二十四庭 法 官 朱學瑛

05 上列正本證明與原本無異。
06 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
07 上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由
08 者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上
09 級法院」。

10 書記官 許維倫
11 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 中華民國刑法第321條

14 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
15 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

16 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

17 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

18 三、攜帶兇器而犯之。

19 四、結夥三人以上而犯之。

20 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

21 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
22 車、航空機內而犯之。

23 前項之未遂犯罰之。

24 附表：
25

編號	犯罪事實	主文
1	犯罪事實一(一)	賴文杰犯踰越安全設備竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案之犯罪所得1.25x4C電線壹捆沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	犯罪事實一(二)	賴文杰犯攜帶兇器踰越安全設備竊盜罪，處有期

01

		徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案之犯罪所得XLPE 38mm ² 電線伍拾公尺沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	犯罪事實一(三)	賴文杰犯攜帶兇器踰越安全設備竊盜未遂罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 扣案之美工刀壹支沒收。

02 附件：

03 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

04 113年度偵字第29066號

05 被 告 賴文杰

06 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
07 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、賴文杰分別為下列犯行：

10 (一)意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年5月
11 9日4時許，前往址設新北市○○區○○街000號旁工地（下
12 稱本案工地），先自鐵皮圍牆破口進入鄰近工地，再踰越圍
13 籬之安全設備進入本案工地地下1樓之受電室內，徒手竊取
14 本案工地空調外包商現場工務林主恩所有之1.25X4C電線1捆
15 【價值約新臺幣（下同）2,400元】，得手後旋即騎乘腳踏
16 車離去。

17 (二)意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於113年5月14日
18 4時15分許，前往本案工地，先自鐵皮圍牆破口進入鄰近工
19 地，再踰越圍籬之安全設備進入本案工地地下2樓之備用機
20 房內，持客觀上可供兇器使用之油壓剪，掀開本案工地內之
21 帆布棚後，剪取本案工地水電工程現場負責人邱明立所有之

01 XLPE 38MM平方電線約50公尺（價值約6,400元），得手後旋
02 即騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車離去。

03 (三)意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於113年5月18日
04 1時19分許，前往本案工地，先自鐵皮圍牆破口進入鄰近工
05 地，再踰越圍籬之安全設備進入本案工地地下2樓之備用機
06 房內，持客觀上可供兇器使用之美工刀及油壓剪，掀開本案
07 工地內之帆布棚後，剪取本案工地水電工程現場負責人邱明
08 立所管領之WALSIN LIHWA 0000 000V XLPE 50MM平方電線約
09 50公尺（價值約1萬2,000元），尚未離去即遭員警查獲而未
10 遂。

11 二、案經林主恩、邱明立訴由新北市政府警察局中和分局報告偵
12 辦。

13 證據並所犯法條

14 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告賴文杰於警詢及偵查中之供述	被告坦承全部犯罪事實。
2	告訴人林主恩於警詢中之指訴	就犯罪事實一、(-)部分，證明告訴人林主恩所有、放置在本案工地地下2樓之備用機房內之1.25X4C電線1捆，於113年5月9日4時許遭竊取之事實。
3	告訴人邱明立於警詢中之指訴	就犯罪事實一、(二)部分，證明告訴人邱明立所有、放置在本案工地地下1樓之受電室內之XLPE 38MM平方電線約50公尺，於113年5月14日4時15分許遭竊取之事實。

4	告訴代理人廖德昌於警詢中之指訴	就犯罪事實一、(三)部分，證明告訴人邱明立所有、放置在本案工地地下1樓之受電室內之WALSIN LIHWA 0000 000V XLPE 50MM平方電線約50公尺，於113年5月18日1時19分許遭竊取之事實。
5	證人蔡小明於警詢中之證述	就犯罪事實一、(三)部分，證明證人蔡小明於113年5月18日1時6分許，經監視器APP警示，發覺被告進入本案工地，掀開本案工地內之帆布棚之事實。
6	監視器錄影畫面截圖1份	證明全部犯罪事實。
7	警員密錄器截圖4張、現場照片12張	就犯罪事實一、(三)部分，證明被告於113年5月18日1時19分許，前往本案工地，先自鐵皮圍牆破口進入鄰近工地，再踰越圍籬之安全設備進入本案工地地下1樓之受電室，並持美工刀及油壓剪，剪取WALSIN LIHWA 0000 000V XLPE 50MM平方電線約50公尺，尚未離去即遭警查獲之事實。

二、核被告所為，就犯罪事實一、(-)部分，係犯刑法第321條第1項第2款之踰越安全設備竊盜罪嫌；就犯罪事實一、(二)部分，係犯刑法第321條第1項第2、3款之攜帶兇器踰越安全設

01 備竊盜罪嫌；就犯罪事實一、(三)，係犯刑法第321條第2項、
02 第1項第2、3款之攜帶兇器踰越安全設備竊盜未遂罪嫌。被
03 告就上開所犯3罪，犯意各別，行為亦殊，請分論併罰。至
04 被告竊得之1.25X4C電線1捆、XLPE 38MM平方電線約50公
05 尺，為未扣案之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項、第3
06 項規定宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
07 時，亦請追徵其價額。另扣案之油壓剪及美工刀各1支，均
08 係被告所有，且為供被告犯罪所用之物，請均依刑法第38條
09 第2項宣告沒收。

10 三、至告訴意旨雖認被告於113年5月9日4時許，在本案工地內，
11 另有竊取2330銅管4箱、2430銅管3箱、3520銅管1箱、1.25X
12 4C電線2捆、切管刀2支、電鑽1支、延長線1條、2吋葫蘆束1
13 袋及散銅、廢銅等物品，而亦涉犯刑法第320條第1項之竊盜
14 罪嫌，然為被告所否認，經查，觀之監視器畫面中，僅攝得
15 被告於上開時間拿取電線1捆後離去，並未攝得被告拿取前
16 揭物品，而告訴人林主恩復未能證明前揭物品確實放置在本
17 案工地內，且遭被告拿取，自難僅憑告訴人林主恩之單一指
18 訴，遽謂被告亦有竊取前揭物品，然此部分如成立犯罪，與
19 前揭起訴之犯罪事實一、(一)部分均為接續犯之一行為，為起
20 訴效力所及，附此敘明。

21 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

22 此 致

23 臺灣新北地方法院

24 中 華 民 國 113 年 6 月 3 日
25 檢 察 官 陳君彌