臺灣新北地方法院刑事判決

02 113年度審易字第2490號

- 03 公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
- 04 被 告 廖名成
- 05 00000000000000000

01

- 06 00000000000000000
- 07 選任辯護人 洪御展律師
- 08 吳存富律師
- 09 上列被告因妨害自由案件,經檢察官提起公訴(113年度偵字第3
- 10 1050號),被告於本院準備程序中為有罪之陳述,本院告知簡式
- 11 審判程序之旨,並聽取當事人意見後,裁定進行簡式審判程序,
- 12 判決如下:
- 13 主 文
- 14 廖名成犯恐嚇危害安全罪,處拘役貳拾日,如易科罰金,以新臺
- 15 幣壹仟元折算壹日。
- 16 扣案之空氣槍壹把、彈匣壹個、空氣槍氣瓶(已使用)壹個、空氣
- 17 槍氣瓶貳個、空氣槍金屬彈丸壹盒,均沒收之。
- 18 事實及理由
- 19 一、本件犯罪事實及證據,除證據部分補充「被告於本院準備程 20 序及審理中之自白」外,其餘均引用如附件檢察官起訴書 21 (附件)之記載。
- 22 二、是核被告所為,係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。爰審 酌被告為智識成熟之成年人,遇事竟未思理性、和平溝通, 為發洩情緒而持空氣槍迫近並恐嚇告訴人,致其心生恐懼, 所為實不足取,惟念其犯後已坦承犯行,非無悔意,兼衡其 素行、智識程度、家庭經濟狀況、犯罪之動機、目的、手 段,迄今尚未與告訴人達成和解或賠償損害等一切情狀,量 處如主文所示之刑,並諭知易科罰金之標準,以資懲儆。
- 29 三、扣案之空氣槍1把、彈匣1個、空氣槍氣瓶(已使用)1個、空 氣槍氣瓶2個、空氣槍金屬彈丸1盒等物,為被告所有且供本 案犯罪所用之物,自應依刑法第38條第2項之規定宣告沒收

據上論斷,應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前 02 段、第310條之2、第454條第2項,判決如主文。 本案經檢察官劉哲名提起公訴,檢察官藍巧玲到庭執行職務。 04 國 113 年 10 菙 民 月 8 日 黃耀賢 刑事第二十五庭法 官 06 上列正本證明與原本無異。 07 如不服本判決,應於判決送達後20日內敘明上訴理由,向本院提 08 出上訴狀(應附繕本),上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理 09 由者,應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送 10 上級法院」。 11 書記官 王宏宇 12 華 113 中 民 或 年 10 月 8 13 日 14 附錄本案所犯法條全文 中華民國刑法第305條 15 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人,致生危害 16 於安全者,處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。 17 附件: 18 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書 19 113年度偵字第31050號 20 告 廖名成 男 23歲(民國00年0月0日生) 被 21 住○○市○○區○○街00號2樓 22 國民身分證統一編號: Z000000000號 23 上列被告因妨害自由案件,已經偵查終結,認應提起公訴,茲將 24 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下: 25 26 犯罪事實 一、廖名成與吳立騰因有債務糾紛,便與張丞威(另為不起訴處 27 分)於民國113年5月28日晚上10時37分許,共乘車牌號碼00 28 0-0000號普通重型機車尾隨吳立騰所駕駛車牌號碼000-0000 29

01

之。

010203040506

09 10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

號自用小客車,在新北市新莊區民安東路與新樹路234巷口附近與吳立騰發生衝突,廖名成竟基於恐嚇危害安全之犯意,手持空氣槍(無證據證明有殺傷力)指向吳立騰,使吳立騰心生畏懼,致生危害於安全。嗣員警據報到場,當場查扣空氣槍1把、彈匣1個、空氣槍氣瓶(已使用)1個、空氣槍氣瓶2個、空氣槍金屬彈丸1盒。

二、案經吳立騰訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。 證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實:

編號	證據名稱	待證事實
1	被告廖名成於警詢及偵查	被告坦承有持空氣槍恐嚇告
	中之供述	訴人吳立騰等情。
2	證人即告訴人吳立騰於警	被告與告訴人因債務糾紛,
	詢時之證述	被告便在上開時、地,持空
		氣槍對告訴人恐嚇之事實。
3	證人即同案被告張丞威於	被告有持空氣槍對著告訴人
	偵查中之證述	之事實。
4	路口監視器錄影畫面翻拍	證明被告與告訴人有於上開
	照片	時、地,發生糾紛且被告持
		空氣槍之事實。

- 二、核被告廖名成所為,係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪嫌。扣案之空氣槍1把、彈匣1個、空氣槍氣瓶(已使用)1個、空氣槍氣瓶2個、空氣槍金屬彈丸1盒等物,為被告所有且供本案犯罪所用之物,請依刑法第38條第2項之規定宣告沒收之。
- 三、至告訴及報告意旨認被告廖名成於上開時、地,有欄停告訴 人吳立騰所駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車,並限制其 離去等行為,而涉犯刑法第304條第1項之強制罪嫌等語。然 觀諸上開路口監視器錄影畫面,被告與同案被告所共乘之機 車係在告訴人所駕駛之上開車輛後方,且告訴人所駕駛之車

輛停放位置已越過路口之行人穿越道,實難認告訴人有遭被 01 告攔停等限制其離去之情形,且就卷內證據以觀,亦難認被 02 告確實有使告訴人行無義務之事或妨害其行使權利之犯行。 然此部分若成立犯罪,因與被告上開行為係基於整體概括犯 04 意,與前揭起訴部分屬裁判上一罪,應為起訴效力所及,爰 不另為不起訴處分,併此敘明。 06 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。 07 08 此 致 臺灣新北地方法院 09 中 華 113 年 6 月 7 民 國 10 日 檢察官劉哲名 11