臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第2690號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 許文豪

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第52638號），本院判決如下：

主 文

許文豪犯詐欺取財罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣玖仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、查被告所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序就被訴事實為全部有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取其與檢察官之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1之規定，裁定進行簡式審判程序。
- 二、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據並所犯法條欄一編號2、3「告訴人許証傑之指訴、證人李仕育之證述」補充為「告訴人許証傑於警詢之指訴、證人李仕育於警詢之證述」；證據部分另補充「被告許文豪於本院準備程序及審理中之自白」外，其餘均引用如附件起訴書之記載。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，不思以合法方式獲取所需，竟以如附件起訴書所載之方式詐騙告訴人，所為顯然缺乏尊重他人財產權之觀念，並造成告訴人受有財產上之損害，實有不該，所為應予非難，兼衡被告之素行（有被告前案紀錄表在卷可參）、犯罪之動機、目的、手段、告訴人所受之損害程度，暨其智識程度（見其個人戶籍

01 資料)，自陳家庭經濟及生活狀況，以及被告犯後坦承犯
02 行，惟尚未與告訴人和解等一切情狀，量處如主文所示之
03 刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

04 四、沒收部分：

05 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。前2項之沒收，
06 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
07 法第38條之1第1項、第3項分別定有明文。

08 (二)本案被告詐得之新臺幣9,000元屬其犯罪所得，且未據扣
09 案，亦未實際合法發還，爰依刑法第38條之1第1項前段之規
10 定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
11 依同條第3項之規定，追徵其價額。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
13 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

14 本案經檢察官蔡宜臻偵查起訴，由檢察官朱柏璋到庭執行公訴。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

16 刑事第二十四庭 法官 朱學瑛

17 上列正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
19 出上訴狀(應附繕本)，上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由
20 者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上
21 級法院」。

22 書記官 許維倫

23 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

24 附錄本案論罪科刑法條全文：

25 中華民國刑法第339條

26 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
27 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
28 下罰金。

29 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

30 前二項之未遂犯罰之。

01 附件：

02 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

03 112年度偵字第52638號

04 被 告 許文豪

05 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
06 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、許文豪意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財犯意，於民國
09 112年3月22日某時，先以社群軟體臉書暱稱「Xuwen Zhahlu
10 o」傳訊聯繫許証傑，佯稱：欲以新臺幣(下同)9,000元之金
11 額出售WIFI機3台云云，致許証傑陷於錯誤，於112年3月22
12 日20時49分許，匯款上開金額至李仕育(所涉幫助詐欺罪
13 嫌，業經臺灣南投地方檢察署檢察官為不起訴處分)所申設
14 之臺灣銀行帳號000-000000000000號帳戶(下稱臺銀帳戶)，
15 許文豪復以臉書暱稱「Become Adevil」向李仕育購買二手
16 手機，並以重複匯款為由，要求李仕育匯回9,000元至許文
17 豪名下玉山商業銀行帳戶000-00000000000000號帳戶(下稱
18 玉山帳戶)，以此三角詐欺之方式取得詐欺款項。嗣許証傑
19 收到與原購買品項不符之商品，察覺有異報警，始悉上情。
20 二、案經許証傑訴由高雄市政府警察局岡山分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、證據清單及待證事實：

23

編號	證據名稱	待證事實
1	被告許文豪於警詢時及偵訊中之供述	被告固坦承臉書暱稱「Xuwen Zhahluo」、「Become Adevil」是其所使用，惟辯稱：伊不知道「Xuwen Zhahluo」有於上揭時間，施用

		詐術詐騙告訴人許証傑，告訴人遭詐欺之款項之所以匯入上開被告所有玉山帳戶，係因其於臉書上販賣手機，有一暱稱「李育」之人向其購買，所以伊才提供前揭帳戶供其匯款云云。
2	告訴人許証傑之指訴	證明告訴人於上揭時間遭臉書暱稱「Xuwen Zhahluo」詐騙，匯款至上開李仕育所有臺銀帳戶之事實。
3	證人李仕育之證述	證明李仕育以9,000元金額販賣手機予被告，惟被告以客戶誤匯款項為由，要求李仕育匯回9,000元款項，其依照指示自其所有之臺銀帳戶轉出該筆款項之事實。
4	告訴人所提供之對話紀錄、統一超商交貨便取件標籤及購貨紙箱內容物照片各1份	證明告訴人遭臉書暱稱「Xuwen Zhahluo」詐騙，向對方購買WIFI機3台，然收到與原購買品項不符之商品之事實。
5	證人李仕育所提供之對話紀錄1份	證明李仕育販賣手機予臉書暱稱「Become Adevil」之事實。
6	上開被告所有之玉山帳戶、李仕育所有之臺銀帳戶之基本資料及交易明細各1份	證明上開玉山帳戶係被告所申設，及告訴人遭詐欺之款項，先匯入李仕育所有臺銀

(續上頁)

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10

		帳戶，再轉匯至被告所有玉山帳戶之事實。
--	--	---------------------

二、核被告許文豪所為，係犯刑法第339條第1項詐欺取財罪嫌。又被告因上開詐欺犯行而獲取之犯罪所得，請依刑法第38之1條第1項規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，則請依刑法第38條之1第3項規定，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 5 月 31 日

檢 察 官 蔡宜臻