臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第3206號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 朱祐德

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第21295號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

甲○○犯侵入住宅竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。又犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；未扣案之犯罪所得行車紀錄器壹臺沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列事項應予補充、更正外，均引用如附件檢察官起訴書之記載：

- (一)犯罪事實欄一第2行「1時48分」更正為「1時44分」、第5行「紅包5個（內含新臺幣〔下同〕2,000元）」補充為「紅包袋5只及其內新臺幣〔下同〕2,000元（紅包袋5只已發還乙○○）」、第7行「持上開車輛鑰匙，」補充為「持上開車輛鑰匙遙控器尋得該車，再於同日1時49分許」、第7行末至第8行「（內含行車紀錄器1臺，價值1,500元）離去」補充、更正為「離去而竊得該車及其內行車紀錄器1臺（上開

01 車輛及汽車鑰匙已發還乙○○)」。。

02 (二)犯罪事實欄、證據並所犯法條欄，有關「黃啟銘」之記載均
03 更正為「乙○○」。

04 (三)證據清單編號4證據名稱「新北市政府警察局112年11月6日
05 新北警鑑字第1122201285號鑑驗書」更正為「新北市政府警
06 察局112年12月11日新北警鑑字第1122461322號鑑驗書」；
07 證據部分並補充「被告甲○○於本院準備程序及審理中之自
08 白」。

09 二、論罪科刑部分：

10 (一)核被告甲○○所為，係犯刑法第321條第1項第1款之侵入住
11 宅竊盜罪、刑法第320條第1項之普通竊盜罪。被告所犯上開
12 2罪間，犯意各別，行為互殊，應分別論罪科刑。

13 (二)爰審酌被告前有多次竊盜前科，素行不佳，一再以竊盜手段
14 不勞而獲，所為損害他人財產法益，更危及住宅安寧與社會
15 治安，復參酌其犯罪之動機、目的、手段、各次竊得財物之
16 價值、竊得之紅包袋5只、自用小客車及車輛鑰匙業已發還
17 被害人，所生損害應有所減少、被告固始終坦承犯行，然迄
18 未賠償或取得被害人原諒之犯後態度，復參酌被告目前在監
19 執行、於本院審理中自陳國中畢業之智識程度、入監前從事
20 水電工作、家中尚有母親及1名未成年子女需其扶養之家庭
21 經濟與生活狀況等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並
22 均諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。另考量被告所犯各
23 罪間之行為態樣、手段之相似性、所侵害之法益性質相同、
24 反應之人格特性及犯罪時間相近、各項犯行間之責任非難重
25 複性之高低及權衡各罪之法律目的、罪刑相當原則，而為整
26 體評價後，定其應執行之刑暨諭知易科罰金之折算標準。

27 三、沒收：

28 (一)被告竊得紅包袋內之現金2,000元及行車紀錄器1臺，為其該
29 次竊盜犯行之犯罪所得，未據扣案，亦未實際合法發還告訴
30 人，為避免被告無端坐享犯罪所得，且經核本案情節，宣告
31 沒收並無過苛之虞，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項

01 之規定於該次犯行主文項下諭知沒收，於全部或一部不能沒
02 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

03 (二)被告竊得之紅包袋5只、自用小客車及車輛鑰匙，均屬被告
04 本件竊盜犯行之犯罪所得，為警查獲後業已發還告訴人，有
05 贓物認領保管單在卷可憑，依刑法第38條之1第5項規定，自
06 毋庸宣告沒收或追徵。另扣案之吸食器1組、鐵撬1把，與本
07 案尚無直接關係，亦不予宣告沒收，附此敘明。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
09 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

10 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
12 刑事第二十六庭 法 官 劉安榕

13 上列正本證明與原本無異。

14 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
15 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
16 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
17 逕送上級法院」。

18 書記官 石秉弘

19 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

20 附錄本案論罪科刑法條全文：

21 中華民國刑法第320條

22 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
23 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

24 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
25 項之規定處斷。

26 前二項之未遂犯罰之

27 中華民國刑法第321條

28 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
29 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

30 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

- 01 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。
02 三、攜帶兇器而犯之。
03 四、結夥三人以上而犯之。
04 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。
05 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
06 車、航空機內而犯之。
07 前項之未遂犯罰之。

08 附件：

09 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第21295號

11 被 告 甲○○ 男 32歲（民國00年0月00日生）
12 住花蓮縣○○鄉○○○○街0巷00號
13 居臺北市○○區○○街000巷0弄0號2
14 樓

15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
17 事實及證據並所犯法條分敘如下：

18 犯罪事實

19 一、甲○○意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
20 2年11月6日1時48分許，持遺留在新北市○○區○○路0段00
21 0巷00號前之普通重型機車上之鑰匙，開啟黃見盛位在新北
22 市○○區○○路0段000巷00號住處大門後而入侵其內，並徒
23 手竊得神桌上紅包5個（內含新臺幣【下同】2,000元）及黃啟
24 銘所有車牌號碼000-0000號自用小客車鑰匙得手後，隨即持
25 上開車輛鑰匙，發動停放在上址前之上開車輛（內含行車紀
26 錄器1臺，價值1,500元）離去。嗣因上開車輛於同日18時47
27 分前，在新北市○○區○○路0段00號旁，遭警尋獲，因而
28 查悉前情。

29 二、案經黃啟銘訴請新北市政府警察局三重分局報告偵辦。

30 證據並所犯法條

31 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告甲○○於警詢及偵查中之供述	坦承有於上開時、地，徒手竊取紅包5個、上開車輛鑰匙，旋以上開車輛鑰匙，發動上開車輛離去，並將上開車輛上之行車紀錄器丟棄之事實。
2	證人即告訴人黃啟銘於警詢及偵查中之證述	佐證於上開時、地，紅包5個、上開車輛暨鑰匙、行車紀錄器、現金2,500元、悠遊卡、行車執照等物遭人竊取，及上開車輛右側多處擦傷、損壞、前保險桿損壞、喇叭遭剪斷之事實。
3	新北市政府警察局三重分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單各1份、監視器錄影檔案光碟1片、監視器錄影翻拍照片6張	佐證被告有於上開時、地，竊取上開財物之事實。
4	本案遭竊車輛相片4張、新北市政府警察局112年11月6日新北警鑑字第1122201285號鑑驗書	警方採集上開車輛方向盤、排檔桿之生物跡證之轉移棉棒、菸蒂所檢出之DNA-STR型別與被告DNA-STR型相符之事實。

02 二、核被告所為，係犯刑法第321條第1項第1款之侵入住宅竊
03 盜、同法第320條第1項竊盜等罪嫌。被告上開竊盜犯行，犯
04 意各別、行為互殊，請予分論併罰。至被告之犯罪所得（扣
05 除已發還部分），請依刑法第38條之1第1項規定沒收之，如
06 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，併請依同條第3

01 項規定追徵其價額。

02 三、至報告意旨認被告竊取告訴人黃啟銘之物品包含上開車輛內
03 之現金約2,500元、DELL筆記型電腦1臺(價值約10,000元)、
04 悠遊卡1張及行車執照1張等情，惟此部分業據被告否認在
05 卷，卷內亦無證據足資證明被告確有同時竊取上開物品，尚
06 難僅憑告訴人指訴即為不利於被告之認定；惟此部分若成立
07 犯罪，與前揭起訴竊盜部分，具有實質上一罪之關係，為起
08 訴效力所及，爰不另為不起訴處分，併此敘明。另告訴人認
09 被告於竊取上開車輛後，造成上開車輛右側多處擦傷、損
10 壞、前保險桿損壞、喇叭遭剪斷等情，亦涉犯刑法第354條
11 毀損罪嫌云云，然被告所為此部分毀損行為之違法行為，並
12 未加深前一竊盜行為所造成之財產損害，故應為竊盜罪之違
13 法性所包攝，自不能再另論以毀損罪；惟此部分若成立犯
14 罪，與前揭起訴竊盜部分，具有實質上一罪之關係，為起訴
15 效力所及，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

16 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

17 此 致

18 臺灣新北地方法院

19 中 華 民 國 113 年 6 月 26 日

20 檢 察 官 丙○○