臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第3390號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 呂上緯

高銘志

(現另案在法務部○○○○○○○○強制
戒治中)

上列被告因毀損案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第70437號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

呂上緯、高銘志共同犯毀損他人物品罪，各處有期徒刑參月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第6行至第7行「持球棒、空氣槍砸毀本案店內大門玻璃、桌椅、玻璃杯、櫃台平板電腦」補充、更正為「由高銘志持空氣槍朝店家大門玻璃射擊，造成大門玻璃破裂、『阿修』則以不明器具砸毀店內桌椅、玻璃杯、櫃台平板電腦」；證據清單編號5證據名稱「現場監視器影像截圖照片」補充為「現場照片及監視器影像截圖照片」；證據部分並補充「被告呂上緯、高銘志於本院準備程序及審理中之自白」外，均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告呂上緯、高銘志所為，均係犯刑法第354條之毀損他

01 人物品罪。被告呂上緯、高銘志與「阿修」，就上開犯行
02 間，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

03 (二)爰審酌被告2人僅因被告呂上緯與店家之消費糾紛，不思循
04 理性、和平途徑解決，動輒糾眾毀損他人財物，顯然欠缺尊
05 重他人財產法益之法治觀念，所為實屬不該，兼衡被告2人
06 素行不佳、犯罪之動機、目的、手段、毀損財物之程度、於
07 本院審理時雖均坦承犯行，然迄未與告訴人達成和解或賠償
08 損失之犯後態度、被告呂上緯於本院審理中自陳高中畢業之
09 智識程度、在工地工作，家中尚有母親需其扶養照顧、被告
10 高銘志現在所執行強制戒治、於本院審理中陳稱國中畢業之
11 智識程度、入監前從事旅館櫃台工作、家中經濟勉持、尚有
12 1名幼女需其扶養照顧之家庭經濟與生活狀況等一切情狀，
13 分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準，
14 以資懲儆。

15 三、被告高銘志持以毀損告訴人店家大門玻璃之空氣槍1把，固
16 為被告高銘志所有供本件犯行所用之物，惟未據扣案，且被
17 告高銘志於本院準備程序時供稱業已丟棄，卷內復乏事證足
18 證該物現尚存在，爰依刑法第38條之2第2項之規定，不併予
19 宣告沒收或追徵，附此敘明。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
21 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

22 本案經檢察官粘鑫提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

24 刑事第二十六庭 法 官 劉安榕

25 上列正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
29 逕送上級法院」。

30 書記官 石秉弘

31 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

01 附錄本案論罪科刑法條全文：

02 中華民國刑法第354條

03 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
04 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
05 金。

06 附件：

07 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

08 112年度偵字第70437號

09 被 告 呂上緯 男 53歲（民國00年0月00日生）
10 住○○市○○區○○街0段000巷00號
11 國民身分證統一編號：Z000000000號

12 高銘志 男 35歲（民國00年0月0日生）
13 住○○市○○區○○街0巷0號
14 居新北市○○區○○路00號12樓
15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 上列被告等因毀棄損壞案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲
17 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

18 犯罪事實

19 一、呂上緯前於民國112年7月9日23時30分許，在郝中一所經營
20 並位於新北市○○區○○路0段○○巷00號鼎一活蝦料理
21 （下稱本案店內），與郝中一發生爭執而心生嫌隙。詎呂上
22 緯、高銘志及真實姓名年籍不詳暱稱「阿修」之人，竟共同
23 基於毀棄損壞之犯意聯絡，由呂上緯指示「阿修」及高銘志
24 於112年7月10日1時51分許，前往本案店內，持球棒、空氣
25 槍砸毀本案店內大門玻璃、桌椅、玻璃杯、櫃台平板電腦，
26 致令不堪使用，足生損害於郝中一。

27 二、案經郝中一訴由新北市政府警察局板橋分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 一、證據清單及待證事實：

30

編號	證據名稱	待證事實
1	被告呂上緯於警詢及偵查	坦承指示「阿修」於上開時

01

	中之供述	間，前往本案店內砸毀上開物品之事實。
2	被告高銘志於偵查中之供述	坦承持球棒、空氣槍於上開時間，前往本案店內砸毀上開物品之事實。
3	告訴人郝中一於警詢時之指訴	證明於上開時間，店內上開物品遭人毀損之事實。
4	證人劉哲璋、李昆瑾、林家緯於警詢時之證述	證明於上開時間，店內物品遭人毀損之事實。
5	現場監視器影像截圖照片32張	證明被告高銘志及「阿修」於上開時間，持球棒、空氣槍毀損本案店內物品之事實。

02

二、核被告呂上緯、高銘志所為，均係犯刑法第354條之毀棄損壞罪嫌。被告2人就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。

03

04

05

三、至告訴及報告意旨雖認被告2人另涉犯刑法第150條之妨害秩序及第305條之恐嚇危害安全罪嫌。惟按刑法第150條妨害秩序罪所著重者係在公共秩序、公眾安全法益之保護，使社會安寧秩序不受侵擾破壞，尤在對象為特定人，進而實行鬥毆、毀損或恐嚇等情形，是否成立本罪，仍須視個案情形判斷有無造成公眾之危害、恐懼不安，必其憑藉群眾形成的暴力威脅情緒或氛圍所營造之攻擊狀態，已有可能因被煽起之集體情緒失控及所生之加乘效果，而波及蔓延至周邊不特定、多數、隨機之人或物，以致此外溢作用產生危害於公眾安寧、社會安全，而使公眾或不特定之他人產生危害、恐懼不安之感受，始應認符合本罪所規範之立法意旨。如未有上述因外溢作用造成在該場合之公眾或他人，產生危害、恐懼不安，而有遭波及之可能者，即不該當本罪之構成要件（最高法院112年度台上字第2376號、110年度台上字第6191號判

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

01 決意旨參照)，查本案被告2人施暴之動機及目的尚屬明確
02 且對象特定，而依卷附現場照片數張所示其等施強暴行為之
03 結果，亦未顯有波及蔓延至周邊不特定、多數、隨機之人或
04 物等外溢作用產生，難認被告2人施強暴行為之態樣及強度
05 足以引發公眾或不特定人之危害、恐嚇不安之感受，而有侵
06 害公眾安全之可能性，自與妨害秩序罪之構成要件不符。次
07 按刑法第305條之恐嚇危害安全罪，係以行為人以加害生
08 命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人為其要件，且須
09 有惡害通知，使人心生畏怖，始足當之。本案被告2人所為
10 既如犯罪事實欄所載，已實際施用暴力手段破壞告訴人管領
11 之財產法益，則被告2人所為，客觀上顯非向告訴人為將來
12 法益侵害之惡害告知，且被告2人既係以破壞告訴人財產為
13 目的，亦難認其主觀上有恐嚇危害安全之故意，是無從以該
14 罪對被告2人論處。然上開部分倘構成犯罪，與前開起訴部
15 分屬一行為侵害數法益而成立數罪名之想像競關係，屬裁判
16 上一罪，應為起訴效力所及，爰不另為不起訴處分。

17 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

18 此 致

19 臺灣新北地方法院

20 中 華 民 國 113 年 5 月 27 日

21 檢 察 官 粘 鑫