臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第3655號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 潘瑞駿

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第34998號），本院判決如下：

主 文

潘瑞駿犯詐欺取財罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件被告潘瑞駿所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序規定，並聽取檢察官、被告意見，認宜以簡式審判程序審理，依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定進行簡式審判程序。而本案程序之進行，依同法第273條之2規定，簡式審判程序不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1，及第164條至170條規定關於證據能力認定及調查方式之限制，合先敘明。
- 二、本案犯罪事實、證據暨應適用法條，除證據部分，補充「被告於113年11月5日本院準備程序及審理中之自白（參本院卷附當日各該筆錄）」為證據外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。
- 三、爰依刑法第57條規定，以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方式獲取所需，竟以如起訴所指之訛詐方式使告訴人交付財物，所為殊非可取，兼衡其素行（併見卷附臺灣高等法院被告前案記錄表）、犯罪動機、目的、手段，犯罪所生損害程度、已與告訴人達成調解約定給付金額及給付方式

01 (見本院卷附113年11月5日調解筆錄影本)，暨其智識程
02 度、家庭經濟狀況，以及其犯後態度等一切情狀，量處如主
03 文所示之刑，及諭知易科罰金之折算標準。而被告詐得之新
04 臺幣43萬2,550元，雖為被告之犯罪所得，且未據扣案，惟
05 被告已與告訴人達成調解，已如前述，如其不履行，告訴人
06 亦得以調解筆錄為民事強制執行名義，對被告名下財產為強
07 制執行，可達沒收制度剝奪被告犯罪所得之立法目的。是若
08 再就上開犯罪所得宣告沒收，容有過苛，是依刑法第38條之
09 2第2項前段之規定，應不予宣告沒收或追徵，附帶說明。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
11 段、第310條之2、第454條（依據刑事判決精簡原則，僅記載程
12 序法條），判決如主文。

13 本案經檢察官葉國璽提起公訴，由檢察官歐蕙甄到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

15 刑事第二十四庭 法官 黎錦福

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
18 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
19 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
20 上級法院」。

21 書記官 楊喻涵

22 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

23 附錄本判決論罪之法律條文：

24 中華民國刑法第339條

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
26 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
27 金。

28 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 附件：

31 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

被 告 潘瑞駿 男 37歲 (民國00年00月00日生)

住新北市中和區連勝街137巷4樓

(另案於法務部○○○○○○○○執行中)

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分述如下：

犯罪事實

一、潘瑞駿明知無支付貨款之意願及能力，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之接續犯意，接續於民國113年4月16日至113年4月21日間，在新北市○○區○○路0段000巷0號冷凍庫處，向李明政佯稱：要購買水產，惟先取貨嗣後再行付款云云，致其陷於錯誤，接續交付水產予潘瑞駿（總價新臺幣【下同】43萬2,550元）。嗣李明政向潘瑞駿追討貨款時，潘瑞駿均未付款而失聯，李明政始悉受騙。

二、案經李明政訴由新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告潘瑞駿於偵查時之供述	被告坦承有於上開時、地向告訴人稱要購買水產後，取得告訴人交付之上開水產之事實。
2	證人即告訴人李明政於警詢、偵查時之證述	證明被告對告訴人佯以上開詐術，致其陷於錯誤而交付水產，且嗣後被告失聯均未交付任何款項之事實。
3	告訴人提出之估價單、通訊軟體LINE對話紀錄截圖	證明被告對告訴人佯以上開詐術，致其陷於錯誤而交付水產，且嗣後被告失聯均未

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15

		交付任何款項，且被告對友人稱不願付款予告訴人之事實。
--	--	----------------------------

二、核被告潘瑞駿所為，係犯刑法第339條第1項詐欺取財罪嫌。被告多次向告訴人李明政行騙之行為，應認係基於同一詐欺取財之目的，而侵害相同告訴人之財產法益，各行為之獨立性均極為薄弱，難以強行分開，依一般社會健全觀念，應就被告多次詐欺行為，視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，而論以接續犯之一罪。又被告詐得之水產總價為43萬2,550元，為其犯罪所得，請各依刑法第38條之1第1項 規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3項規定，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 8 月 14 日
檢 察 官 葉國璽