臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第3943號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 梁惟傑

選任辯護人 張秉鈞律師

上列被告因妨害自由等案件，經檢察官提起公訴（113年度調偵字第1882號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

梁惟傑犯恐嚇危害安全罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除犯罪事實一第6行末「媽的死胖子」更正為「馬的死胖子」、證據部分另補充「被告梁惟傑於本院準備程序及審理中之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、爰依刑法第57條規定，以行為人之責任為基礎，審酌被告僅因與告訴人間發生交易糾紛，未思以理性方式處理，竟以如起訴書所載公然侮辱、恫嚇之行為加諸告訴人，致使告訴人心生畏怖並其自由、名譽受損，應予譴責，兼衡其犯罪目的、所生危害程度、素行、專科肄業之智識程度、從事餐飲業、月收入新臺幣（下同）2萬8000元、未婚、月支出5000至8000元以扶養父母之家庭經濟狀況及犯後坦認犯行，雖表達調解意願，然迄今尚未與告訴人和解或取得告訴人原諒等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

01 本案經檢察官劉哲名提起公訴，檢察官林書仔到庭執行職務。
02 中華民國 114 年 3 月 27 日
03 刑事第二十五庭 法官 徐蘭萍

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
06 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
07 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
08 上級法院」。

09 書記官 王宏宇
10 中華民國 114 年 3 月 27 日

11 附錄本案論罪科刑法條全文：

12 中華民國刑法第309條

13 公然侮辱人者，處拘役或9千元以下罰金。

14 以強暴犯前項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
15 下罰金。

16 中華民國刑法第305條

17 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
18 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

19 附件

20 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

21 113年度調偵字第1882號

22 被 告 梁惟傑 男 24歲（民國00年0月00日生）
23 住○○市○○區○○街00巷0弄00號3
24 樓

25 國民身分證統一編號：Z000000000號

26 上列被告因妨害自由等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲
27 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、梁惟傑因與洪紫芸有交易糾紛，竟基於恐嚇危害安全、公然
30 侮辱等犯意，將洪紫芸使用之帳號（有本人相片）加入通訊
31 軟體LINE名稱「(星星符號)一群(星星符號)零售批發」之群

01 組內（有499人）後，接續於民國113年2月11日下午3時32分
02 許，在新北市泰山區住處，使用帳號「Weijie」在該多數人
03 得共見共聞之群組內，傳送「死胖子幹」、「媽的死胖
04 子」、「抽脂失敗沒奶頭」、「奶頭不見了」等文字訊息辱
05 罵洪紫芸；於同日下午3時23分許至3時54分許，傳送「抄你
06 媽的有種地址現在給一給，不然他媽的我就找你家在哪
07 裡」、「我他媽一定讓你知道你在玩火」、「他媽的是不會
08 好好打字？」等文字與洪紫芸，並傳送語音訊息恫稱：「最
09 好不要讓我知道你家地址在哪裡，不然我他媽的一定讓你像
10 那些女生一樣跪在地板上，抄你媽的」等語，使洪紫芸心生
11 畏懼，足生危害於安全；又於同日晚上6時18分許，在社群
12 軟體Instagram公開限時動態中，以帳號「_liang0217」張
13 貼附有洪紫芸照片之帳號截圖並以「想讓大家知道你抽脂肪
14 失敗？長什麼德行嗎？」、「你的鼻子跟嘴巴一定是吃我剩下
15 的長大的」等羞辱文字，並附上豬之照片，足以貶損洪紫芸
16 之人格及社會評價。

17 二、案經洪紫芸訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。

18 證據並所犯法條

19 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告梁惟傑於警詢及偵查中之供述	被告坦言有為上開行為，惟否認有恐嚇、妨害名譽等犯行，辯稱：伊沒有指名道姓，且是告訴人洪紫芸先找人嗆伊，伊才嗆回去等語。
2	證人即告訴人洪紫芸於警詢及偵查中之證述	被告刻意將告訴人加入上開群組後，傳送上開侮辱字眼之訊息，且以言語恫嚇告訴人，又在社群軟體上傳送侮

01

		辱告訴人之文字、圖片等事實。
3	通訊軟體LINE對話截圖、社群軟體Instagram動態截圖、通聯調閱查詢單	被告公開侮辱、恐嚇告訴人之事實。

02

二、關於本案公然侮辱罪嫌之部分，被告梁惟傑雖於偵查中辯稱：伊沒有指名道姓等語，否認有侮辱告訴人洪紫芸之犯行，然觀諸通訊軟體LINE群組對話內容可知，被告將告訴人之帳號拉入群組後，公開在群組標註告訴人帳號，傳送「來你他媽問」等文字，以致後續群組之對話內容均是針對告訴人，被告係針對告訴人而留有上開辱罵字眼甚明，有上開對話截圖可稽。再者，本案告訴人之帳號有其照片可辨識身分，且能連結、特定告訴人本人，是被告所辯顯不可採。

03

04

05

06

07

08

09

10

三、核被告梁惟傑所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全、第309條第1項之公然侮辱等罪嫌。又被告於上開時間內，數次傳送文字訊息辱罵、恫嚇告訴人，然其係於密切接近之時間、地點實施，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，應視為數個舉動之接續施行，應屬接續犯，而為包括之一罪，又被告以一行為觸犯上開數罪，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重論以恐嚇罪。

11

12

13

14

15

16

17

18

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

19

此 致

20

臺灣新北地方法院

21

中 華 民 國 113 年 9 月 23 日

22

檢 察 官 劉 哲 名