臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第4114號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 劉苡薰

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第3998號），本院判決如下：

主 文

劉苡薰施用第一級毒品，處有期徒刑柒月。

事實及理由

壹、查被告劉苡薰所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為全部有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取其與檢察官之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1之規定，裁定進行簡式審判程序。

貳、本件犯罪事實、證據，除下列事項應予補充更正外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

一、犯罪事實欄一、第6行「於113年3月28日0時36分許為警採尿時回溯26小時及96小時內之某時，在不詳地點，以不詳方式，分別施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命各1次」之記載應更正為「於113年3月28日0時36分許為警採尿時回溯96小時(4日)內之某時，在不詳地點，以將海洛因及甲基安非他命放入玻璃球燒烤以吸食煙霧之方式，同時施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命1次」。

二、證據部分補充「被告於本院準備程序時之自白」。

三、理由補充「依據Clarke's Isolation Identification of Drugs第二版記載，血液中藥物之半衰期（濃度減半所需時

01 間)分別為古柯鹼0.7-1.5小時、海洛因3分鐘(其代謝物為
02 嗎啡2-3小時)、嗎啡2-3小時、大麻20-36小時、安非他命1
03 2小時(當尿液偏酸性時,為4-8小時)、甲基安非他命9小
04 時、Ketamine2-4小時,而MDMA約8.49小時。一般於尿液中
05 可檢出之最大時限,古柯鹼為施用後1-4天、海洛因2-4天、
06 嗎啡2-4天、大麻1-10天、安非他命1-4天、甲基安非他命1-
07 5天、MDMA1-4天、MDA1-4天、Ketamine2-4天,亦據行政院
08 衛生署管制藥品管理局以民國92年7月23日管檢字第0920005
09 609號函釋明確,是被告為警採尿回溯至最長4日內之某時間
10 內為上開函示所述尿液均可檢出嗎啡陽性之最長時限;於同
11 時間為警採尿回溯至最長5日內之某時間內為上開函示所述
12 尿液均可檢出甲基安非他命陽性之最長時限,故被告本案同
13 時施用海洛因、甲基安非他命之時間應為被告上開採尿時間
14 回溯前96小時即4日內之某時間,堪以認定」。

15 參、論罪科刑部分

16 一、核被告所為,係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第
17 一級毒品罪及同條第2項之施用第二級毒品罪。被告同時施
18 用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命,係一行為
19 觸犯二罪名,為想像競合犯,應依刑法第55條前段規定,從
20 重論以施用第一級毒品罪。被告持有第一級毒品海洛因、第
21 二級毒品甲基安非他命之低度行為,應為其施用之高度行為
22 所吸收,均不另論罪。公訴意旨雖主張被告係分別施用第一
23 級及第二級毒品,應分論併罰等語;惟查被告於本院準備程
24 序時供稱,其本次犯行係將海洛因與甲基安非他命放置於玻
25 璃球內一起燒烤吸食煙霧等語(見本院114年1月8日準備程
26 序筆錄第2頁),且卷內亦查無積極證據足認被告係分別施
27 用,應認被告係同時施用海洛因及甲基安非他命,附此敘
28 明。

29 二、爰以行為人之責任為基礎,審酌被告前因施用毒品犯行,經
30 觀察、勒戒執行完畢後,並由檢察官為不起訴處分確定,猶
31 尚未戒絕惡習,於觀察、勒戒執行完畢3年內再犯本案施用

01 毒品犯行，未能體悟施用毒品對己身心之戕害及增加家庭社
02 會負擔，所為顯不足取，兼衡被告前有施用毒品案件經法院
03 判決確定執行完畢之前科紀錄（有臺灣高等法院被告前案紀
04 錄表在卷可參，惟有期徒刑執行完畢紀錄係被告於111年5月
05 25日執行觀察勒戒完畢前所犯，且檢察官並未主張及舉證被
06 告本案犯行有構成累犯及應加重其刑之情形），暨其智識程
07 度為高中畢業（依個人戶籍資料所載），自陳未婚，有3個
08 小孩由其父親扶養，入監前從事服務業，家庭經濟狀況為清
09 寒，須要扶養小孩（見本院114年1月8日簡式審判筆錄第3
10 頁），犯罪動機、目的，手段及犯後坦承犯行，態度尚稱良
11 好等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲儆。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
13 段、第310條之2、第454條第2項（本件依刑事判決精簡原則，僅
14 記載程序法條文），判決如主文。

15 本案經檢察官楊景舜起公訴，檢察官高智美到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
17 刑事第二十六庭 法 官 陳明珠

18 上列正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
20 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
21 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
22 上級法院」。

23 書記官 王志成

24 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

25 附錄本案論罪科刑法條全文：

26 毒品危害防制條例第10條

27 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

28 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。

29 附件：

30 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

被告 劉苡薰 女 32歲 (民國00年0月00日生)

住○○市○○區○○街居○巷0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

- 一、劉苡薰前因施用毒品案件，經依法院裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國111年5月25日執行完畢釋放出所，並由本署檢察官以110年度毒偵字第3805、3806、4499號為不起訴處分確定。詎其不知悔改，於前次觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，復基於施用第一級毒品及第二級毒品之犯意，於113年3月28日0時36分許為警採尿時回溯26小時及96小時內之某時，在不詳地點，以不詳方式，分別施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命各1次。嗣因其為列管之毒品調驗人口，為警持臺灣桃園地方檢察署檢察官核發之檢察官強制到場(強制採驗尿液)許可書，於上揭時間採集其尿液送驗結果，呈嗎啡、可待因、安非他命、甲基安非他命陽性反應。
- 二、案經新北市政府警察局林口分局報告臺灣桃園地方檢察署陳請臺灣高等檢察署檢察長核轉本署偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單與待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告劉苡薰於警詢時之供述	被告坦承經警採集送驗之尿液，係其親自排放及封瓶之事實。
2	自願受採尿同意書、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表、新北市政府警察局受採集尿液檢體人姓名及檢體編號	證明被告為警採集送驗之尿液經檢驗後，結果呈嗎啡、可待因、安非他命、甲基安非他命陽性反應之事實。

01

	對照表、台灣尖端先進 生技醫藥股份有限公司 113年4月23日濫用藥物 檢驗報告(尿液檢體編 號：0000000U0035號) 各1份	
--	--	--

02

二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項及第2項之
03 施用第一級毒品及施用第二級毒品等罪嫌。被告所犯上開二
04 罪，犯意各別，行為互異，請予分論併罰。

05

三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第251條第1
06 項提起公訴。

07

此 致

08

臺灣新北地方法院

09

中 華 民 國 113 年 9 月 29 日

10

檢 察 官 楊 景 舜