臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第4358號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 王書霖

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第49051號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨略稱：被告王書霖於民國113年8月27日6時許，攜其所飼養德國狼犬（下稱上開犬隻），在新北市永和區環河西路2段堤外「綠寶石寵物公園」溜狗，本應注意依動物保護法第7條規定，飼主負有防止所飼養動物無故侵害他人之生命、身體、自由、財產或安寧之法律上義務，並應隨時以適當方式管束寵物犬之行進及走動範圍，或為其他必要之防護措施，俾確實控制、約束該犬隻之動態，以避免其攻擊他人而造成危險，而依當時情形，並無不能注意之情事，竟疏未注意，在上址，同在溜狗之李旻富，為避免其柴犬受上開犬隻攻擊，將柴犬抱起時，竟遭該犬隻攻擊，而受有左上臂咬傷之傷害。案經李旻富提出告訴，因認被告涉有刑法第284條前段之過失傷害罪嫌云云。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告訴；又告訴乃論之罪，其告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之。刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。

三、本件告訴人李旻富告訴被告過失傷害案件，公訴意旨認被告係觸犯刑法第284條前段之過失傷害罪，依同法第287條前段之規定，須告訴乃論。茲據告訴人具狀撤回其告訴，有刑事

01 撤回告訴狀1紙在卷可稽，揆諸首開說明，爰不經言詞辯
02 論，諭知不受理之判決。

03 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決
04 如主文。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
06 刑事第二十五庭 法 官 白 光 華

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
09 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
10 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）
11 「切勿逕送上級法院」。

12 書記官 蘇 冷
13 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日