

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審易字第4644號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 趙柏凱

上列被告因毀損等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第42744號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

趙柏凱犯毀損他人物品罪，共肆罪，各處拘役貳拾日，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據部分補充「被告趙柏凱於本院準備程序及審理中之自白、告訴人陳素蜜於本院準備程序及審理中之陳述」外，均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、爰審酌被告遇事不思理性解決，僅因與鄰居間停車糾紛，一再以起訴書附表所示方式毀損他人財物，自我控制能力顯有未足，兼衡其素行、為本案之犯罪動機、目的、手段、於本院審理中業能坦承犯行，並表達賠償意願，然因雙方對賠償金額之認知容有差距，致迄未達成和解之犯後態度、於本院審理中自陳大學畢業之智識程度、現任工程師，需扶養父母等一切情狀，以及告訴人於本院審理中陳述之意見，分別量處如主文所示之刑，及均諭知易科罰金之折算標準。另參酌被告所犯4罪之犯罪手段、所侵害法益俱屬相同、反應之人格特性及權衡各罪之法律目的、多數犯罪責任遞減、罪刑相當原則，而為整體評價後，定其應執行之刑，暨諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

三、至被告雖請求給予緩刑宣告，惟考量被告迄未與告訴人達成
和解或獲得宥恕，本院就本案情節及各項情狀為裁量後，認
所宣告之刑並無暫不執行為適當之情形，故不予宣告緩刑，
附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官林原陞提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
刑事第二十六庭 法 官 劉安榕

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
上級法院」。

書記官 張至善

中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第354條

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
金。

附件

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第42744號

被 告 趙柏凱 男 34歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○街0巷0號5樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因毀棄損壞等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲
將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、趙柏凱與陳素蜜因鄰居間停車糾紛，竟基於毀損之犯意，於如附表所示之時間，均在新北市○○區○○街0巷0號1樓樓梯間，對陳素蜜名下車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱本案機車）之坐墊，為附表所示之行為，導致該坐墊破洞而不堪使用，均足以生損害於陳素蜜。

二、案經陳素蜜委由陳建村訴由新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單暨待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告趙柏凱於警詢及偵查中之供述	坦承有為附表所示之行為之事實。
2	告訴人陳素蜜、告訴代理人陳建村於偵查中之證述	證明全部犯罪事實。
3	現場監視器光碟暨翻拍畫面7張、告訴代理人提供之本案機車受破壞坐墊照片、本署勘驗筆錄各1份	證明全部犯罪事實。
4	公路監理資訊連結作業查詢結果1份	證明告訴人為本案機車車主之事實。

二、訊據被告矢口否認有上開犯行，辯稱：我雖然有做這些動作，但坐墊並未受到破壞，我很確定我每次的行為都沒有把坐墊用破，我與警察一起看監視器，真的看不出來本案機車坐墊有被破壞等語。惟經檢察官勘驗卷內監視器光碟檔案，被告於附表時間多次手持鑰匙插入本案機車坐墊後，扭動、轉動，或用力下壓之行為等節，衡情均甚難不致機車坐墊受到任何損傷，且告訴代理人亦提出本案機車坐墊受破壞照片1份在卷可佐，而告訴人、告訴代理人實無甘冒偽證罪之風險為不實之證述，而僅為以毀損罪問責於被告，自不能僅以監視器與本案機車坐墊距離非近、未能明確拍攝到本案機車坐墊有破洞之情，而遽認本案機車坐墊雖經被告將鑰匙插入

卻絲毫未損，若僅因此逕使被告逍遙法外，無異於縱容此種行為一再發生，有害於社會治安。是核被告所為，均係犯刑法第354條毀損罪嫌。被告先後4次毀損犯行，犯意各別，行為殊異，請予分論併罰。

三、請審酌被告於偵查中檢視監視器畫面後，仍矢口否認犯罪，並以「我覺得這件事情告訴人其實是可以私下先跟我討論，但他們直接提告，再加上我認為我自己沒有毀損本案機車坐墊，我不想去調解」等語，顯然未見絲毫悔悟之犯後態度，欠缺法治觀念，量處適當之刑。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 9 日

檢 察 官 林原陞

附表

編號	時間	行為
1	113年5月17日23時23分許	①趙柏凱右手持鑰匙插入本案機車坐墊後前後扭動，導致本案機車輕微搖晃，隨後在鑰匙尚插在坐墊上的情況下搬動本案機車。 ②趙柏凱停放好腳踏車後，轉身將插在坐墊上的鑰匙拔出。
2	113年5月25日23時28分許	①趙柏凱右手持鑰匙插入本案機車坐墊用力下壓後拔出，導致本案機車輕微搖晃。 ②趙柏凱復拿鑰匙在本案機車坐墊上割劃後離開。
3	113年6月12日22時25分許	①趙柏凱右手持鑰匙插入本案機車坐墊用力往下壓並扭動後拔出鑰匙，過程中導致本案機車輕微搖晃。

		②趙柏凱反覆三次在坐墊尾端的不同位置，右手持鑰匙插入本案機車坐墊，隨後往下壓並扭動後拔出鑰匙離開，過程中導致本案機車劇烈搖晃。
4	113年6月29日23時49分許	①趙柏凱右手持鑰匙插入本案機車坐墊，用力往下壓拔出鑰匙後搬動本案機車，過程中導致本案機車輕微搖晃。 ②趙柏凱拿鑰匙插入本案機車坐墊後用力往下壓並轉動後拔出鑰匙，過程中導致本案機車輕微搖晃。