臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1240號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 許文豪

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8725號、第8957號），經被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

許文豪犯附表各編號所示之罪名，各處該編號所示之宣告刑。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列事項應予補充更正外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)證據並所犯法條欄二、第2行「之竊盜罪嫌。」記載之後補充「被告所犯如犯罪事實一(一)、(二)所示之先後數個竊取商品之舉動，客觀上均係於密切接近之時間、地點實施，就同一告訴人而言，係侵害同一被害法益，各該行為間之獨立性極為薄弱，依一般社會觀念難以強行分離，顯係基於單一犯意接續所為，侵害單一法益，應包括於一行為予以評價，均為接續犯，應各論以一罪。」

(二)證據部分補充「被告於本院準備程序時之自白」。

二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，不思以正途賺取所需，率爾竊取他人財物，侵害他人財產權，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為誠屬不該。兼衡其犯罪之動機、目的，用鐵絲及細棍竊取之手段，所竊財物價值，審其為高職肄業之智識程度（見被告之個人戶籍資料所載），自陳勉持之家庭經濟狀況、從事服務業（見調查筆錄所載），

01 暨其犯後坦承犯行之態度，惟迄今尚未賠償告訴人等損失，
02 告訴人鄧笙輝表示請求法院依法判決，告訴人黃逸軒表示被
03 告無力償還，請求從重量刑等語，2人均不提起刑事附帶民
04 事訴訟(詳見卷附本院公務電話紀錄表)等一切情狀，量處
05 如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準，以資懲
06 儆。

07 三、又關於數罪併罰案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，於
08 執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署
09 檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應
10 執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告(受刑人)之
11 聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減
12 少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生
13 (最高法院110年度台抗字第489號刑事裁定意旨參照)。查
14 被告所為本案3次竊盜犯行，固有可合併定應執行刑之情，
15 然被告除本案外，尚有其他竊盜、詐欺等案件分別在偵查或
16 審判中，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，是依
17 上開說明，本院認宜俟被告所犯數罪全部確定後，另由最後
18 判決法院對應檢察署之檢察官聲請定應執行刑為適當，故於
19 本案不予定應執行刑，併此指明。

20 四、沒收：

21 (一)被告所竊本案犯罪事實一、(一)(二)所示之物，均為其犯罪所
22 得，且均未據扣案，亦未實際合法發還告訴人等，爰依刑法
23 第38條之1第1項前段、第3項之規定於各該罪名項下分別諭
24 知宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
25 追徵其價額。

26 (二)至未扣案之鐵絲、細棍各1支，雖係供本案所用之物，然非
27 違禁物，且依卷內證據無法證明為被告所有，爰不聲請宣告
28 沒收，併此敘明。

29 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
30 條第2項(本件依刑事判決精簡原則，僅記載程序法條
31 文)，逕以簡易判決處刑如主文。

01 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本庭提出上訴
02 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

03 本案經檢察官粘郁翎提起公訴、檢察官高智美到庭執行職務。

04 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
05 刑事第二十六庭 法 官 陳明珠

06 上列正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上
08 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。其未敘述上訴理
09 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
10 上級法院」。

11 書記官 王志成

12 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

13 附錄本案論罪科刑法條全文：

14 中華民國刑法第320條

15 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
16 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

17 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
18 項之規定處斷。

19 前二項之未遂犯罰之。

20 附表：

21

編號	犯罪事實	罪名及宣告刑
一	如附件起訴書犯罪事實欄一、(-)所示	許文豪犯竊盜罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得VR眼鏡壹個、公仔貳個、藍芽耳機壹個均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
二	如附件起訴書犯罪	許文豪犯竊盜罪，處有期徒刑貳

01

	事實欄一、(二)前半部所示	月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得行車紀錄器壹個、車用垃圾桶壹個、一度贊泡麵參碗均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
三	如附件起訴書犯罪事實欄一、(二)後半部所示	許文豪犯竊盜罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得行車紀錄器壹個、存錢筒壹個、一度贊泡麵壹碗、新貴派餅乾壹盒、統一肉燥泡麵陸包、紅茶陸瓶、虎牌米粉壹包均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

02 附件：

03 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

04 113年度偵字第8725號

05 113年度偵字第8957號

06 被 告 許文豪 男 32歲（民國00年0月00日生）

07 住○○市○○區○○○街000巷00號

08 居新北市○○區○○○街000巷0弄0

09 號

10 國民身分證統一編號：Z000000000號

11 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
12 事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、許文豪意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，分別為下
15 列之犯行：

01 (一)、於民國112年12月17日12時45分許，在新北市○○區○○路0
02 段000號數字選物販賣機店內，趁無人注意之際，手持鐵絲
03 插進娃娃機櫥窗旁孔洞內，將機台內之商品勾至出貨洞口，
04 以此方式竊取鄧笙輝所有放置於娃娃機台內之VR眼鏡1個、
05 公仔2個及藍芽耳機1個【總價值新臺幣（下同）2,000
06 元】，得手後旋即駕駛懸掛他車車牌號碼000-0000號之自小
07 客車離去。

08 (二)、於113年1月3日2時50分許，在新北市○○區○○路0段00號
09 娃娃機店內，以手持細棍伸入娃娃機台下方出貨口撈取物品
10 之方式，竊取黃逸軒擺放在娃娃機台內之行車紀錄器1個、
11 車用垃圾桶1個、一度贊泡麵3碗【總價值3,120元】；復於1
12 13年1月4日5時35分許，另起竊盜犯意，再度前往同一處
13 所，以手持細棍伸入娃娃機台下方出貨口撈取物品之方式，
14 竊取黃逸軒擺放在娃娃機台內之行車紀錄器1個、存錢筒1
15 個、一度贊泡麵1碗、新貴派餅乾1盒、統一肉燥泡麵6包、
16 紅茶6瓶、虎牌米粉1包【總價值3,599元】，得手後旋駕駛
17 懸掛他車車牌號碼000-0000號2面之自小客車離去。嗣黃逸
18 軒查詢上開財物遭竊報警處理，經警調閱監視器循線查獲上
19 情。

20 二、案經鄧笙輝訴由新北市政府警察局板橋分局、黃逸軒訴由新
21 北市政府警察局海山分局報告偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、證據清單及待證事實：
24

編號	證據名稱	待證事實
1	被告許文豪於警詢及偵查中之供述	(1)坦承有前往犯罪事實一、(一)所載之時兼前往該夾娃娃機店內消費，然於警詢時辯稱：我確實有拿這些物品，但因為店家機台有寫卡洞自取云云；復於偵查中改稱：我當天有花

		<p>錢，藍芽耳機跟公仔都是我自已夾的，公仔當天出來的時候是卡洞，店家有說卡洞算出，另外VR眼鏡店家是放在機台上方，我當天夾了很多東西，店家上面有寫夾4取1或夾5取1云云。</p> <p>(2)坦承有前往犯罪事實一、(二)所載之地點竊取娃娃機台內之物品，然辯稱：伊只有竊取食物，且都已經吃完了云云。</p>
2	證人即告訴人鄧笙輝於警詢時之證述	證明犯罪事實一、(-)。
3	證人即告訴人黃逸軒於警詢時之證述	證明犯罪事實一、(二)。
4	監視器影像光碟1片暨擷取照片9張、員警職務報告、現場照片5張、本署公務電話紀錄單1紙	證明犯罪事實一、(-)之全部犯罪事實，且自監視器畫面可見被告並未投入現金正常操作機台，而係以手持鐵絲之方式伸入機台縫隙，將物品撈至出貨口，且該址店內並無卡洞自挖相關標語等事實。
5	現場監視器影像光碟1片、路口及現場影像擷取照片24張	證明被告於犯罪事實一(二)所載之時間，均有前往新北市○○區○○路0段00號娃娃機店內，竊取犯罪事實一

01

		(二)所載之物品，且觀之現場監視器影像畫面，可見被告所竊得之物除食物外，尚包含其餘商品之事實，
6	被告之警政系統查詢資料1份、公路監理資訊車籍資料2份	證明車牌號碼000-0000號、AMX-1910號均非被告所有，且被告分別於112年12月18日、113年1月12日，因懸掛車牌號碼000-0000號、AMX-1910號之交通違規紀錄。

02

03 二、核被告就犯罪事實一(一)、(二)所為，均係犯刑法第320條第1項
04 之竊盜罪嫌。被告所犯上開3次竊盜罪，犯意各別，時間不
05 同，請予以分論併罰。至被告就上開竊盜所得娃娃機台內商
06 品，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒
07 收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
08 額；至未扣案之鐵絲、細棍各1支，雖係供本案所用之物，
09 然非違禁物，且依卷內證據無法證明為被告所有，爰不聲請
10 宣告沒收，併此敘明。

11

12 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13

此 致

14

臺灣新北地方法院

15

中 華 民 國 113 年 4 月 17 日

16

檢 察 官 粘郁翎