

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1307號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 黃世斌

選任辯護人 林志洋律師

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第25012號），被告於本院準備程序中自白，經合議庭評議後，裁定由受命法官獨任逕行簡易判決如下：

主 文

黃世斌犯放火燒燬住宅等以外自己所有物罪，處有期徒刑陸月。緩刑貳年，並應於判決確定後壹年內向公庫支付新臺幣拾萬元。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列事項應予更正、補充外，均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)犯罪事實一第4行「、黃美雲所有」部分刪除。

(二)犯罪事實一第5行「再打火機點火引燃」，應補充為「再用打火機點火引燃」。

(三)證據部分補充「被告黃世斌於本院準備程序中之自白」。

二、論罪科刑：

(一)查本案之棉被、床單雖係證人黃美雲所購買，然審酌證人黃美雲稱都是被告在使用，並審酌證人黃美雲與被告為母子關係，且此等物品基於衛生一般不會再由他人重複使用等情，堪認證人購買後應係基於贈與之意思而交予被告使用，已係被告自己所有之物，而此法條變更對被告較為有利對其防禦權無影響，是爰依法變更起訴法條。是核被告黃世斌所為，係犯刑法第175條第2項之放火燒燬前二條以外之自己所有物，致生公共危險罪。

(二)爰審酌被告為智識成熟之成年人，不思以和平、理性之方式溝通處事，竟未能克制情緒，率爾放火燒燬他人及自己所有

之物，並有延燒至鄰近建築物之可能，對公眾之生命、身體、財產安全滋生之危害甚鉅，所為殊無可取，所幸自己滅火實際上未經延燒致釀更嚴重之災害；兼衡被告坦承犯行，犯後態度良好，及於本院準備程序時自陳碩士畢業之智識程度，月收入新臺幣(下同)4至6萬元之家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲儆。

(三)再查，被告本案以前未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽；其因一時思慮不周而犯本案之罪，犯後已坦承犯行，且已獲得被害人之諒解，本院信其經此偵審程序及刑之宣告後，應能知所警惕而無再犯之虞，認其所受刑之宣告以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，併宣告緩刑2年，以啟自新。又為促其記取教訓，避免再犯，爰依刑法第74條第2項第4款規定，命被告向公庫支付10萬元，冀能使被告確實明瞭其行為所造成之危害，並培養正確法治觀念。倘被告違反上開應行負擔之事項且情節重大，依刑法第75條之1第1項第4款規定，其緩刑宣告仍得由檢察官向本院聲請撤銷，併此指明。

### 三、沒收：

(一)供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之；宣告前2條之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條第2項前段、第38條之2第2項分別定有明文。

(二)未扣案之酒精1瓶及打火機1個，雖均為被告供本案犯罪所用之物，惟並無證據證明現尚存在，且價值低微，欠缺刑法上之重要性，為免執行上困難，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴

狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

中華民國 113 年 10 月 18 日

刑事第二十五庭法官 黃耀賢

上列正本證明與原本無異。

書記官 王宏宇

中華民國 113 年 10 月 18 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第175條

放火燒燬前二條以外之他人所有物，致生公共危險者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑。

放火燒燬前二條以外之自己所有物，致生公共危險者，處 3 年以下有期徒刑。

失火燒燬前二條以外之物，致生公共危險者，處拘役或 9 千元以下罰金。

附件：

## 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第25012號

被 告 黃世斌 男 43歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路000巷00號4樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

選任辯護人 林志洋律師

上列被告因公共危險等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

### 犯罪事實

一、黃世斌於民國113年4月30日2時許，在新北市○○區○○路000巷00號4樓住處內，透過通訊軟體Line與其母親黃美雲發生爭吵後，竟基於放火燒燬他人及自己物品之犯意，在上址住處房間內，先將酒精潑灑在黃世斌、黃美雲所有之棉被、床單及衣物上，再打火機點火引燃，造成部分棉被、衣物燒燬，致生公共危險。嗣黃世斌見情勢不對，始將著火之棉被

攜至廁所以水澆熄，而未再釀成其他災難。

## 二、案經新北市政府警察局蘆洲分局報告偵辦。

### 證據並所犯法條

#### 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃世斌於警詢及偵查中之陳述	坦承上開全部犯罪事實。
2	證人即被害人黃美雲於偵查中之證述	佐證被告焚燒之床單、衣物等物品為證人所有，惟供被告使用，案發當天被告因認未受證人關心，故傳送其燃燒床單、衣物之影片與證人之事實。
3	被告與被害人間之Line對話紀錄翻拍照片1份	佐證上開全部犯罪事實。
4	被告拍攝之影片以及現場照片6張	佐證上開全部犯罪事實。

二、核被告所為，係犯刑法第175條第1項之放火燒燬他人所有之物品及同條第2項之放火燒燬自己所有之物致生公共危險等罪嫌。被告以一行為涉犯上開2罪嫌，為想像競合犯，請從一重之刑法第175條第1項規定論處。末請審酌被害人於偵查中表示不欲追究任何被告刑責，希望可以給予被告自新之機會，且被告未造任何成人員傷亡，請從輕量刑，並諭知緩刑，以勵自新。

#### 三、不另為不起訴處分部分：

報告意旨雖認被告所為係犯刑法第173條第1項放火燒燬現供人使用之住宅或現有人所在之建築物罪嫌。惟按刑法第173條第1項之放火罪，係以行為人放火燒燬現供人使用之住宅或現有人所在之建築物、礦坑、火車、電車或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機為其構成要件。故行為人

01 必須對其放火行為足以引燃上開標的物而燒燬之，且對其行  
02 為客體係屬上開標的物有所認識，並進而決意放火加以燒  
03 燬，亦即行為人主觀上有放火燒燬上開標的物之直接故意或  
04 間接故意，方可成立上開罪名（最高法院108年度台上字第2  
05 892號判決參照）。經查，本案遭縱火之棉被、床單、衣物  
06 等物均非建築物之一部分，火勢亦未波及建築物重要結構，  
07 亦無積極證據足認被告有欲擴大火勢燒燬建築物之犯意，是  
08 被告所為尚與刑法第173條第1項放火燒燬現供人使用住宅或  
09 現有人所在之建築物罪之構成要件有間，報告意旨容有誤  
10 會，惟此部分若成罪，與上揭起訴犯罪事實為同一基礎社會  
11 事實，應為前起訴效力所及，爰不另為不起訴處分，併此敘  
12 明。

13 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣新北地方法院

16 中 華 民 國 113 年 6 月 21 日  
17 檢 察 官 陳倫彰

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 7 月 10 日  
20 書 記 官 張婷鈞

21 附錄本案所犯法條全文

22 中華民國刑法第175條

23 放火燒燬前二條以外之他人所有物，致生公共危險者，處 1 年  
24 以上 7 年以下有期徒刑。

25 放火燒燬前二條以外之自己所有物，致生公共危險者，處 3 年  
26 以下有期徒刑。

27 失火燒燬前二條以外之物，致生公共危險者，處拘役或 9 千元  
28 以下罰金。