臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1417號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陳建良

上列被告因妨害公務案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第36385號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原受理案號：113年度審易字第3187號），並判決如下：

主 文

陳建良犯侮辱公務員罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除下列事項應予更正、補充外，餘均引用附件即檢察官起訴書之記載：

（一）起訴書證據並所犯法條欄所載被告所犯法條部分，應刪除「第1項」之記載。

（二）證據部分補充「被告陳建良於本院準備程序時之自白」。

二、被告以起訴書犯罪事實欄所載言詞辱罵依法執行職務之公務員之行為，於自然意義上固屬數行為，惟被告係在密接之時間內，在同一地點所為，所侵害者同為公務員依法執行職務之國家法益，各行為間之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念難以強行分離，應認係基於單一犯意接續所為，而包括於一行為予以評價，較為合理，應論以一接續犯。又侮辱公務員罪處罰者，係妨害國家公務之執行，被害法益為國家，並非公務員個人，故本案雖有警員章泓易、巡佐賴宏仁2人執行公務時遭當場侮辱，惟被害之國家法益仍屬單一，並無侵害數個法益之情事，仍屬單純一罪，僅成立一侮辱公務員罪，併此敘明。

01 三、被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官主
02 張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程序，
03 方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎。倘檢察官未
04 主張或具體指出證明方法時，可認檢察官並不認為被告構成
05 累犯或有加重其刑予以延長矯正其惡性此一特別預防之必
06 要，且為貫徹舉證責任之危險結果所當然，是法院不予調
07 查，而未論以累犯或依累犯規定加重其刑，即難謂有應調查
08 而不予調查之違法（最高法院110年度台上大字第5660號裁
09 定意旨參照）。查本案檢察官就被告是否構成累犯之事實及
10 應否加重其刑之相關事項，均未主張及具體指出證明方法，
11 揆諸上開最高法院裁定意旨，本院自無從就此加重事項予以
12 審究。然基於累犯資料本來即可以在刑法第57條第5款「犯
13 罪行為人之品行」中予以負面評價，自仍得就被告可能構成
14 累犯之前科、素行資料，列為刑法第57條第5款所定「犯罪
15 行為人之品行」之審酌事項。於此情形，該可能構成累犯之
16 前科、素行資料即可列為量刑審酌事由，對被告所應負擔之
17 罪責予以充分評價（最高法院110年度台上大字第5660號裁
18 定意旨參照），附此敘明。

19 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不知尊重國家公權力，
20 竟於公務員執行職務之際，恣意侮辱公務員，所為有損公務
21 員執行公權力之威信，亦藐視國家法秩序之規範，其法治觀
22 念顯然薄弱，應予非難，且其前有因違反毒品危害防制條例
23 案件，經法院判處有期徒刑確定及執行完畢之紀錄，有臺灣
24 高等法院被告前案紀錄表在卷可稽；兼衡被告之犯罪動機、
25 目的與手段，參以其智識程度、於本院自陳之家庭生活與經
26 濟狀況（見本院準備程序筆錄第3頁），及犯後坦承犯行等
27 一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算
28 標準。

29 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項（本件
30 依刑事判決精簡原則，僅記載程序法條文），逕以簡易判決
31 處刑如主文。

01 六、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
02 訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
04 刑 事 第 二 十 五 庭 法 官 白 光 華

05 上列正本證明與原本無異。

06 書記官 楊貽婷

07 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

08 附錄本案論罪科刑法條全文：

09 中華民國刑法第140條

10 於公務員依法執行職務時，當場侮辱或對於其依法執行之職務公
11 然侮辱者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金。

12 【附件】

13 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

14 113年度偵字第36385號

15 被 告 陳建良 男 44歲（民國00年0月00日生）

16 籍設新北市○○區○○街0段000號

17 （新北○○○○○○○○○○）

18 國民身分證統一編號：Z000000000號

19 上列被告因妨害公務案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲
20 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、陳建良於民國113年6月30日15時5分許，在新北市○○區○
23 ○○○000號前，因其停放在路邊之機車未懸掛車牌，為新北
24 市政府警察局新莊分局光華派出所警員章泓易、巡佐賴宏仁
25 （下稱員警2人）盤查，員警2人盤查前即表明員警身份，陳
26 建良明知員警2人為依法執行職務之公務員，竟仍基於侮辱
27 公務員之犯意，在盤查過程中對員警2人辱罵：「幹你娘」
28 等語，經員警2人口頭警告後，仍接續前開犯意，對員警2人
29 繼續辱罵「殺小啦」、「我說你殺小啦」、「你如果動手我
30 就動手，你怕殺小，我說你是臭龜仔」等語。

01 二、案經章泓易、賴宏仁訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵
02 辦。

03 證據並所犯法條

04 一、證據清單及待證事實：
05

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳建良於警詢及偵查中之供述	證明被告於上開時、地，因機車未懸掛車牌為告訴人2人盤查，被告知悉告訴人2人係警察在執行職務，仍於盤查過程中辱罵告訴人2人：「幹你娘」、「臭龜仔」等語之事實。
2	告訴人即新北市政府警察局新莊分局光華派出所警員章泓易、巡佐賴宏仁出具之113年6月30日員警職務報告書1份	證明全部犯罪事實。
3	密錄器錄影光碟1片、截圖4張、錄影檔譯文1份	證明被告於上開時、地因機車未懸掛車牌為告訴人2人盤查，被告於盤查過程中辱罵告訴人2人：「幹你娘」等語，經告訴人2人予以口頭警告後，被告仍持續辱罵告訴人2人：「殺小啦」、「我說你殺小啦」、「你如果動手我就動手，你怕殺小，我說你是臭龜仔」等語之事實。

01 二、按人民當場侮辱公務員之行為仍應限於「足以影響公務員執行
02 行公務」之情形，始構成犯罪。所謂「足以影響公務員執行
03 公務」，係指該當場侮辱行為，依其表意脈絡（包括表意內
04 容及其效果），明顯足以干擾公務員之指揮、聯繫及遂行公
05 務者。惟所謂「足以影響公務員執行公務」，並非要求其影
06 響須至「公務員在當場已無法順利執行公務」之程度，始足
07 該當；亦非要求公務員於面對人民之無理辱罵時，只能忍
08 讓。按國家本即擁有不同方式及強度之公權力手段以達成公
09 務目的，於人民當場辱罵公務員之情形，代表國家執行公務
10 之公務員原即得透過其他之合法手段，以即時排除、制止此
11 等言論對公務執行之干擾。例如執行職務之公務員本人或其
12 在場之主管、同僚等，均得先警告或制止表意人，要求表意
13 人停止其辱罵行為。如果人民隨即停止，則尚不得逕認必然
14 該當系爭規定所定之侮辱公務員罪。反之，表意人如經制
15 止，然仍置之不理，繼續當場辱罵，此時即得認定行為人應
16 已具有妨害公務執行之主觀目的，進而據以判斷其當場辱罵
17 行為是否已足以影響公務員之執行公務，憲法法庭113年憲
18 判字第5號判決意旨可茲參照。經查，被告因其騎乘之機車
19 未懸掛車牌而為告訴人2人盤查等節，為被告於警詢及偵查
20 中所自陳，足認被告遭盤查當時，確實明顯違反交通法規，
21 則告訴人2人盤查被告一事，並無不合理之處，且觀之員警
22 密錄器之錄影檔譯文，被告在告訴人2人盤查詢問機車資料
23 之過程，多次對告訴人2人口出惡言，告訴人2人反覆以：
24 「你再罵1次，我們就辦你」、「什麼叫殺小啦？」、「你
25 還要罵嗎」等語予以制止、警告多達3次，並試圖繼續盤查
26 作業後，被告仍未停止辱罵，堪認被告辱罵告訴人2人之行
27 為已足以影響告訴人2人執行公務，且其主觀上具有侮辱公
28 務員之犯意。是核被告所為，係犯刑法第140條第1項之侮辱
29 公務員罪嫌。

30 三、至告訴及報告意旨認被告上開犯行，另涉犯刑法第309條第1
31 項之公然侮辱罪嫌等節。惟查，按就對他人社會名譽或名譽

01 人格之影響，是否已逾一般人可合理忍受之範圍而言。一人
02 對他人之負面語言或文字評論，縱會造成他人一時不悅，然
03 如冒犯及影響程度輕微，則尚難逕認已逾一般人可合理忍受
04 之範圍。惟如一人對他人之負面評價，依社會共同生活之一
05 般通念，確會對他人造成精神上痛苦，並足以對其心理狀態
06 或生活關係造成不利影響，甚至自我否定其人格尊嚴者，即
07 已逾一般人可合理忍受之限度，而得以刑法處罰之，憲法法
08 庭113年憲判字第3號判決意旨參照。查被告雖在不特定人均
09 可共見、共聞之街道上辱罵告訴人2人上開話語，然此應屬
10 個別盤查過程中偶發性之辱罵，並非長時間、持續性之行
11 為，雖會造成告訴人2人一時不快或難堪，但依一般社會通
12 念，實難以造成其等精神上痛苦，尚未逾越依一般人所可容
13 忍之界限。況若社會上一般第三人見聞告訴人2人在盤查過
14 程中遭被告辱罵之情形，應會認知此係被告不服交通法規裁
15 罰之非理性、欠缺言語修養之行為，難認告訴人2人之社會
16 評價將因此受有減損，然此部分如成立犯罪，與前開起訴部
17 分屬於一行為犯數罪名，具有裁判上一罪之想像競合關係，
18 爰不另為不起訴處分。

19 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

20 此 致

21 臺灣新北地方法院

22 中 華 民 國 113 年 7 月 25 日

23 檢 察 官 陳君彌

24 本件正本證明與原本無異

25 中 華 民 國 113 年 8 月 11 日

26 書 記 官 蘇志芳

27 附錄本案所犯法條全文：

28 中華民國刑法第140條

29 於公務員依法執行職務時，當場侮辱或對於其依法執行之職務公
30 然侮辱者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金。