01 臺灣新北地方法院刑事簡易判決

02 113年度審簡字第1502號

03 公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

04 被 告 陳寬文

05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第695
08 號、第696號），因被告自白犯罪，本院受理後(113年度審易緝
09 字第29號)，經被告自白犯罪，改行簡易判決處刑程序，判決如
10 下：

11 主 文

12 陳寬文犯竊盜罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟
13 元折算壹日。又犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新
14 臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑肆月，如易科罰金，以新
15 臺幣壹仟元折算壹日。

16 未扣案之犯罪所得即淨化精華安瓶、養護霜、化妝水、清潔水、
17 保濕化妝水、乳液各壹罐、紙褲及浴帽各肆件、IPHONE11行動電
18 話壹具均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，均追
19 徵其價額。

20 事實及理由

21 一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據部分補充「被
22 告陳寬文於本院訊問時之自白」外，其餘均引用如附件檢察
23 官起訴書之記載。

24 二、爰以行為人責任為基礎，審酌被告不思正途獲取所需，恣意
25 竊取他人財物，顯欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊值非
26 難，惟念其終能坦承犯行之犯後態度，兼衡其前科素行、犯
27 罪之動機、目的、手段、自陳大學畢業之智識程度，從事網
28 拍，有祖父母需其扶養之家庭生活及經濟狀況等一切情狀，
29 分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準，
30 併依被告所涉犯罪整體所侵害之法益規模、行為彼此間之獨
31 立性及時間間隔，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科

01 罰金之折算標準，以資懲儆。

02 三、被告所竊得之淨化精華安瓶、養護霜、化妝水、清潔水、保
03 濕化妝水、乳液各1罐、紙褲及浴帽各4件、IPHONE11行動電
04 話1具，屬被告之犯罪所得，未據扣案，亦未返還告訴人，
05 為避免被告無端坐享犯罪所得，且經核本案情節，宣告沒收
06 並無過苛之虞，是以上開犯罪所得，均應依刑法第38條之1
07 第1項前段、第3項之規定諭知沒收，於全部或一部不能沒收
08 或不宜執行沒收時，均追徵其價額。

09 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450
10 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

11 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
12 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

13 本案經檢察官劉恆嘉偵查起訴。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

15 刑事第二十四庭 法官 梁家羸

16 上列正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上
18 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。其未敘述上訴理
19 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
20 上級法院」。

21 書記官 巫茂榮

22 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

23 附錄本案論罪科刑法條全文：

24 中華民國刑法第320條第1項

25 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
26 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

27
28 附件：

29 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

30 113年度偵緝字第695號

31 第696號

01 被 告 陳寬文 (略)

02 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
03 事實及證據並所犯法條分敘如下：

04 犯罪事實

- 05 一、陳寬文意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，分別為下
06 列行為：(一)於民國111年5月8日15時30分許，前往新北市○
07 ○區○○○00號地下1樓之嬌點商行美容院消費，徒手竊取
08 店長陶月秀管領且陳列在展示櫃內之淨化精華安瓶、養護
09 霜、化妝水、清潔水、保濕化妝水、乳液各乙罐、紙褲及浴
10 帽各4件（價值合計新臺幣【下同】1萬0970元、未返還），
11 得手後，僅結帳美容費用，旋即離去。嗣陶月秀發現上開商
12 品遺失，並報警處理，經警調閱現場監視器，而查悉上情；
13 (二)於111年9月6日12時40分許，在新北市○○區○○○000號
14 之早餐店，徒手竊取由早餐店店長黃明芬所有且放置在結帳
15 櫃檯上之蘋果牌iPhone第11代手機乙支（價值2萬元、未返
16 還），得手後旋即離去。嗣黃明芬發現手機遺失，並報警處
17 理，為警調閱現場監視器而查悉上情。
- 18 二、案經黃明芬、陶月秀訴由新北市政府警察局板橋分局報告偵
19 辦。

20 證據並所犯法條

21 一、證據清單及待證事實：

22

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳寬文於警詢時及偵查中之供述	固坦承於上開犯罪事實(二)之時、地，在該早餐店用餐，惟矢口否認有何竊盜之犯行，辯稱：伊沒有去過嬌點商行美容院；伊自己有兩支手機，伊當時用蘋果13、14。伊的手機有放在對方的手機旁邊，但伊沒有拿對方的手機云云。
2	證人即告訴人陶月秀之	全部犯罪事實(一)。

	證述	
3	證人張芷瑄之證述	被告為實際從事犯罪事實(一)之行為人。
4	證人即告訴代理人鄭文福之證述	被告犯罪事實(二)所竊得之手機為蘋果手機第11代之事實。
5	指認犯罪嫌疑人紀錄表、現場監視器畫面截圖、失竊商品照片、新北市政府警察局板橋分局板橋派出所受理案件證明單、受理各類案件紀錄表	全部犯罪事實(一)。
6	現場監視器畫面截圖、失竊手機之商品包裝盒、新北市政府警察局板橋分局板橋派出所受理案件證明單	全部犯罪事實(二)。
7	本署檢察事務官勘驗筆錄	(1)全部犯罪事實(二)。 (2)被告手持手機，刻意覆蓋在告訴人黃月芬之手機上方，再連同自己手機一併攜離現場之事實。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告上開2次竊盜犯行，犯意各別，行為互殊，請予以分論併罰。至被告竊得之上開財物，均為犯罪所得且皆未發還予告訴人2人，請依刑法第38條之1第1項前段之規定宣告沒收，如全部或一部不能沒收時，請依同條第3項之規定追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

01 臺灣新北地方法院

02 中 華 民 國 113 年 3 月 28 日

03 檢 察 官 劉 恆 嘉