臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1537號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 廖德霖

上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6920號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

廖德霖犯公然侮辱罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯傷害罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除犯罪事實一第2行「車牌號碼000-0000號營業大客車」補充為「920路線之車牌號碼000-0000號營業大客車」、證據清單及待證事實編號1證據名稱內補充證據為「暨被告於本院準備程序時之自白」、編號2證據名稱內並補充證據「及告訴人於本院準備程序中之陳述」外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。
- 二、爰審酌被告認告訴人駕駛客車未停車而影響其上班，竟一時情緒失控，不顧搭乘同車輛之民眾安全及後果，在高架道路行駛過程中，出手攻擊告訴人成傷及為侮辱犯行，顯未尊重他人不受侵害之身體權及名譽權等基本權，幸告訴人顧及乘客安全即時停駛而未釀成大禍，兼衡其有傷害前科而素行不良（見臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪之目的、手段、告訴人所受傷害程度非重及名譽受損程度，暨被告自陳

01 高中肄業之智識程度、從事鐵工、約收入約新臺幣6萬元、
02 未婚、無需扶養之家人等家庭經濟生活狀況，及犯後坦承犯
03 行等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知如易科
04 罰金之折算標準。

05 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
06 簡易判決處刑如主文。

07 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
08 訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

09 本案經檢察官陳佳伶提起公訴，檢察官林書仔到庭執行職務。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

11 刑事第二十五庭 法官 徐蘭萍

12 上列正本證明與原本無異。

13 書記官 廖俐婷

14 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 中華民國刑法第277條

17 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
18 下罰金。

19 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
20 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

21 中華民國刑法第309條

22 公然侮辱人者，處拘役或9千元以下罰金。

23 以強暴犯前項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
24 下罰金。

25 附件

26 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

27 113年度偵字第6920號

28 被 告 廖德霖 男 42歲（民國00年0月00日生）

29 籍設新北市○○區○○路0號

30 （新北○○○○○○○○）

31 現居新北市○○區○○路0段00巷000

○0號3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因傷害等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、廖德霖於民國112年10月29日7時30分許，搭乘林儒昌駕駛之車牌號碼000-0000號營業大客車，行經位於新北市○○區○○道○○○○○○○○道路○路○○號266057號處，因故對林儒昌心生不滿，遂基於公然侮辱犯意，在該不特定多數車上乘客均得共見共聞之場所，向林儒昌多次辱稱「你娘機掰」等語，以該不雅言語貶損林儒昌之人格尊嚴與社會評價；復基於傷害之犯意，徒手出拳毆打林儒昌頭部，以腳踢踹林儒昌右側身軀，致林儒昌受有頭部鈍傷、右肩膀挫傷、右上臂挫傷、右手部挫傷之傷害。

二、案經林儒昌訴由新北市政府警察局新莊分局偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告廖德霖於警詢及偵查中之供述	全部犯罪事實。
2	證人即告訴人林儒昌於警詢中之證述	全部犯罪事實。
3	行車紀錄器影像畫面翻拍照片4張、勘驗筆錄1份	被告於上開時地，向告訴人多次辱稱「你娘機掰」等語，且徒手出拳毆打告訴人頭部，以腳踢踹告訴人右側身軀之事實。
4	長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院診斷證明書1份	告訴人受有頭部鈍傷、右肩膀挫傷、右上臂挫傷、右手部挫傷等傷害之事實。

01 二、核被告所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱、第277條
02 第1項之傷害等罪嫌。被告前後向告訴人多次辱稱「你娘機
03 掰」等語，係基於單一犯意，於密切接近之時地所為，侵害
04 同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會觀念，難
05 以強行分開，在刑法評價上，應視為數個舉動之接續施行，
06 請論以接續犯。又被告所為上開2犯行間，犯意各別，行為
07 互殊，請分論併罰。

08 三、至報告意旨雖認被告以上開行為迫使告訴人將車輛停駛於上
09 址路段，致生公眾往來危險，涉犯刑法第184條第1項之妨害
10 公眾運輸工具往來安全罪嫌，惟查：

11 (一)按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，刑
12 事訴訟法第154條第2項定有明文。又認定不利於被告之事
13 實，須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認
14 定時，即應為有利於被告之認定，最高法院30年上字第816
15 號判決先例意旨參照。次按刑法妨害公眾運輸工具往來安全
16 之公共危險罪，以行為人損壞軌道、燈塔、標識或以他法致
17 生火車、電車或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空
18 機往來之危險者，為構成要件，屬具體危險犯之規定，是行
19 為人之行為倘不足以致生上開公眾運輸工具往來之具體危險
20 者，即不能逕以該條罪名論擬；至何種程度之危險始達於本
21 條所規定之具體危險程度，固應就個別案情審酌判斷之，惟
22 參酌同法第184條第2項規定，解釋上應認刑法第184條第1項
23 所指「往來之危險」，須行為人之行為達於可能使上開供
24 水、陸、空公眾運輸之交通工具發生傾覆或破壞之程度，始
25 克當之；又刑法公共危險罪章保護之法益，乃不特定多數人
26 之生命、身體及財產，是所謂「傾覆或破壞」之危險，自亦
27 必須達於使不特定多數人生命、身體或財產遭因上述供公眾
28 運輸之交通工具之損壞，而同受危險之程度。

29 (二)訊據被告堅詞否認涉有上開犯行，辯稱：伊毆打辱罵告訴人
30 並未影響到其他乘客，因當時告訴人已靠邊停車，並無因此
31 跟其他車輛發生碰撞或緊急煞車情形等語。經查，參以告訴

01 人於警詢中陳稱：伊駕駛公車行經案發路段時，因被告出手
02 毆打伊，伊擔心影響其他乘客安全，就馬上在路中打雙黃燈
03 停下來等語，堪認被告行為並未造成其他乘客受傷，亦未波
04 及其他車輛或行人，且未達可能使公眾運輸工具發生傾覆或
05 破壞之程度，是其所為實與妨害公眾運輸工具往來安全之構
06 成要件有所不符，自難以該罪相繩被告；然此部分如成立犯
07 罪，亦與上開提起公訴部分為想像競合之法律上一罪關係，
08 爰不另為不起訴處分，附此敘明。

09 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣新北地方法院

12 中 華 民 國 113 年 6 月 6 日

13 檢 察 官 陳佳伶