臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1545號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 楊媚清

選任辯護人 蔡承恩律師

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第42492號），因被告自白犯罪，本院(原審理案號：113年度審易字第4071號)認宜逕以簡易判決處刑如下：

主 文

楊媚清犯竊盜罪，處罰金新臺幣伍仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及應適用法條，除犯罪事實欄一第3行「竟基於竊盜」之記載補充為「竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜」；證據部分補充「被告楊媚清於本院準備程序時之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。
- 二、爰以行為人責任為基礎，審酌被告不思正途獲取所需，恣意竊取他人財物，顯欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊值非難，惟念其犯後坦承犯行，並未與告訴人達成調解或和解，然已返還竊得之物之犯後態度；兼衡其並無犯罪前科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，及其犯罪之動機、目的、手段、自陳之智識程度、家庭生活及經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準，以示懲儆。
- 三、末查被告上述犯行所竊得之新臺幣1,000元，固為其犯罪所得，惟被告事後已返還告訴人蔡孟珊，有告訴人之偵訊筆錄在卷可按，爰依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收或追徵，附此敘明。

01 四、緩刑宣告：

02 查被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣
03 高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，其因一時失慮，致罹刑
04 典，然已坦承犯行，本院綜合上開情節及被告違犯本案之動
05 機、情節、目的等情狀，認被告經此偵、審教訓，當知所警
06 惕而無再犯之虞，因認所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依
07 刑法第74條第1項第1款規定諭知緩刑，期間如主文所示。

08 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
09 簡易判決處刑如主文。

10 六、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
11 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

12 本案經檢察官陳錦宗偵查起訴，檢察官鄭存慈到庭執行職務。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
14 刑事第二十四庭 法官 梁家羸

15 上列正本證明與原本無異。

16 如不服本判決，應於送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上
17 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。其未敘述上訴理
18 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
19 上級法院」。

20 書記官 巫茂榮

21 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

22 附錄本案論罪科刑法條全文：

23 中華民國刑法第320條

24 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
25 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

26 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
27 項之規定處斷。

28 前二項之未遂犯罰之。
29

30 附件：

31 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

被告 楊媚清 (略)

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、楊媚清係立博診所（址設新北市○○區○○路00號）之放射師。緣蔡孟珊於民國113年6月26日9時30分許，前往立博診所檢查後，由楊媚清負責照射X光片，詎楊媚清竟基於竊盜之犯意，利用蔡孟珊於X光室等待照射X光片，而將皮包放置於照射室外之機會，趁機竊取蔡孟珊皮包內之新臺幣（下同）1,000元現金而既遂，嗣經蔡孟珊發覺有異，於質問楊媚清後，楊媚清始以拾獲現金為由歸還竊得之1,000元，並於事後承認竊盜。

二、案經蔡孟珊訴由新北市政府警察局蘆洲分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單暨待證事實

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告楊媚清於警詢及偵查之供述。	被告楊媚清坦承上開犯罪事實。
(二)	證人即告訴人蔡孟珊於警詢及偵查之證詞。	證明被告上開犯罪事實。
(三)	被告楊媚清傳送簡訊之翻拍照片1份。	證明被告事後承認竊取告訴人皮包內1,000元之事實。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中華民國 113 年 9 月 9 日

檢察官 陳錦宗