臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1688號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陳俊維

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第11231號），經被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原受理案號：113年度審易字第3650號），並判決如下：

主 文

陳俊維犯侵入住宅竊盜未遂罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、犯罪事實：

陳俊維意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國112年12月24日22時30分（起訴書誤載為23時30分）許，行經新北市○○區○○路0巷00號菁品社區大樓（下稱本案大樓），見本案大樓停車場鐵捲門半開，趁無人注意之際，侵入上開社區地下停車場，並步行樓梯上樓後，先至本案大樓1樓管理室，著手翻找管理員許益源所管領之辦公桌以搜尋財物未果後，又搭乘本案大樓電梯至頂樓，再沿樓梯步行至各樓層，嗣至3樓樓梯間時，經社區住戶魏子倫察覺有異，遂報警處理，經警調閱監視器錄影畫面，因而查悉上情。

二、證據：

- (一)被告陳俊維於本院準備程序時之自白。
- (二)證人即許益源、魏子倫於警詢時之證述（見偵字卷第19至23頁）。
- (三)監視器畫面翻拍照片（見偵字卷第47至49頁）及監視器檔案光碟各1份。

三、論罪科刑

01 (一)罪名：

02 1、核被告所為，係犯刑法第321條第2項、第1項第1款之侵入住
03 宅竊盜未遂罪。至公訴意旨雖認被告係犯刑法第321條第2
04 項、第1項第1、2款之加重竊盜未遂罪云云，然查：所謂
05 「毀越」，指毀壞與踰越二種情形，如係從門走入或開鎖啟
06 門入室，均不得謂踰越門窗、牆垣或安全設備（最高法院77
07 年度台上字第1130號判決意旨參照）。查：被告係利用本案
08 大樓停車場鐵捲門半開之際，即經由該處侵入本案大樓行
09 竊，揆諸上開說明，自無踰越門窗之可言，公訴意旨所指，
10 顯有誤會，惟此僅係刑法第321條第1項所列各款加重條件有
11 所不同，尚無變更起訴法條之問題，附此敘明。

12 2、又刑法第321條第1項第1款之侵入住宅竊盜罪，係刑法第306
13 條無故侵入住宅罪與普通竊盜罪之結合犯，其無故侵入住
14 宅，係犯普通竊盜罪之加重情形，已結合於所犯加重竊盜之
15 罪質中，自不能於論以加重竊盜罪外，更行論以無故侵入住
16 宅罪（最高法院25年上字第492號、27年上字第1887號判例
17 意旨、103年台非字第82號判決意旨參照）。是起訴意旨認
18 被告上開犯行另涉犯刑法第306條第1項侵入住宅罪，並與侵
19 入住宅竊盜未遂罪為想像競合犯，應從一重論處等情，容有
20 誤會，附此指明。

21 (二)刑之減輕：

22 被告已著手於竊盜行為之實行，而未達竊得財物之結果，為
23 未遂犯，應依刑法第25條第2項規定，減輕其刑。

24 (三)爰審酌被告不思循正當途徑獲取所需，而為本案竊盜犯行，
25 所為對他人財產及居住等安全之危害尚非輕微，顯無尊重他
26 人財產權之觀念，其犯罪動機、目的、手段均無可取，所為
27 應予非難；兼衡其無前科之素行（見臺灣高等法院被告前案
28 紀錄表）、犯行所生危害程度，並參以被告之智識程度（見
29 本院審易字卷附個人戶籍資料查詢結果）、自陳之家庭生活
30 與經濟狀況（見本院準備程序筆錄第2頁），及被告犯後坦
31 承犯行之態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如

01 易科罰金之折算標準。

02 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項（本件依刑事判決精簡
03 原則，僅記載程序法條文），逕以簡易判決處刑如主文。

04 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
05 訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
07 刑事第二十五庭 法官 白光華

08 以上正本證明與原本無異。

09 書記官 楊貽婷

10 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

11 附錄本案論罪科刑法條全文

12 中華民國刑法第321條

13 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
14 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

15 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

16 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

17 三、攜帶兇器而犯之。

18 四、結夥三人以上而犯之。

19 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

20 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
21 車、航空機內而犯之。

22 前項之未遂犯罰之。