

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審簡上字第103號

上訴人

即被告 鄭帛庭（已歿）

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服本院中華民國113年8月13日113年度審簡字第965號第一審刑事簡易判決（起訴案號：113年度偵字第11800號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭認應適用通常程序，自為第一審判決如下：

主 文

原判決撤銷。

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨略以：被告鄭帛庭明知愷他命為毒品危害防制條例所列管之第三級毒品，依法不得持有純質淨重逾5公克，竟於民國113年2月5日前某日，在不詳處所，自真實姓名、年籍不詳之人之處，以不詳代價購得第三級毒品愷他命12包（淨重9.939公克、純質淨重7.5636公克）後而持有之。嗣警於113年2月5日23時50分許，在新北市○○區○○街000巷00號之月圓汽車旅館進行臨檢，當場在被告所在之上開汽車旅館507室，經被告同意而搜索扣得上開含有第三級毒品愷他命成分之粉末12包。因認被告涉犯毒品危害防制條例第11條第5項之持有第三級毒品純質淨重5公克以上罪嫌等語。

二、按被告死亡者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第303條第5款、第307條分別定有明文。又依同法第364條規定，上開規定，於第二審之審判準用之。再簡易案件之上訴由管轄之第二審地方法院合議庭辦理，如認應為不受理判決之諭知，係屬刑事訴訟法第451條之1第4項但書第3款之情形，應依同法第452條規定，逕依第一審通

01 常程序為不受理判決之諭知，法院辦理刑事訴訟簡易程序案
02 件應行注意事項第14點亦有規定。

03 三、查被告提起上訴後，業於114年1月2日死亡，此有戶役政資
04 訊網站查詢-全戶戶籍資料在卷可稽，揆諸前揭說明，自應
05 諭知不受理之判決，原審未及審酌上情，而對被告為有罪之
06 實體判決，容有未洽，應由本院撤銷原判決，並自為第一審
07 判決，爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第452
09 條、第369條第1項前段、第303條第5款、第307條，判決如主
10 文。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
12 刑事第二十四庭 審判長法官 李俊彥

13 法官 梁家羸

14 法官 朱學瑛

15 上列正本證明與原本無異。

16 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
17 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
18 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
19 上級法院」。

20 書記官 許維倫

21 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日