## 臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審訴字第413號

- 03 公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
- 04 被 告 張永慧
- 05 0000000000000000

01

02

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

- 07
- 08
- 09 選任辯護人 簡坤明律師
- 10 上列被告因偽造文書案件,經檢察官提起公訴(113年度偵字第1
- 11 5522號),本院判決如下:
- 12 主 文
  - 張永慧犯行使偽造私文書罪,共貳罪,各處有期徒刑參月,如易 科罰金,均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑伍月,如 易科罰金,以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。未扣案如附表 所示偽造「張奮志」之署押共貳枚、印文共壹拾陸枚均沒收。
    - 事實及理由
  - 一、按除被告所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期 徒刑之罪或高等法院管轄第一審案件者外,於第一次審判期 日前之準備程序進行中,被告先就被訴事實為有罪之陳述 時,審判長得告知被告簡式審判程序之旨,並聽取當事人、 代理人、辯護人及輔佐人之意見後,裁定進行簡式審判程 序,刑事訴訟法第273條之1第1項定有明文。本件被告張永 慧所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以 外之罪,其於準備程序中,就被訴事實為有罪之陳述,經法 官告知簡式審判程序之旨,並聽取公訴人、辯護人、被告意 見後,本院認宜以簡式審判程序審理,爰依上揭規定裁定進 行簡式審判程序。又本案程序之進行,依同法第273條之2規 定,簡式審判程序不受同法第159條第1項、第161條之2、第 161條之3、第163條之1,及第164條至170條規定關於證據能 力之認定及調查方式之限制,合先敘明。

- 01 二、本案犯罪事實、證據暨應適用法條,除證據部分,補充「被 02 告於113年9月12日本院準備程序及審理時之自白(參本院卷 03 附當日各該筆錄)」為證據外,餘均引用如附件檢察官起訴 14 書之記載。
  - 三、爰依刑法第57條規定,以行為人之責任為基礎,審酌被告未 得告訴人同意,於附表所示私文書上偽造告訴人署押及印文 並持以行使, 誤導戶政及地政機關登載不實, 並使告訴人受 有財產上損失,所為應予非難,兼衡被告無前科、犯罪動 機、目的、手段、所生危害程度、智識程度暨家庭經濟狀 況、犯後之態度,及因已得告訴人原諒,檢察官求為緩刑宣 告等一切情狀,分別量處如主文所示之刑暨定其應執行之 刑,並均為易科罰金折算標準之諭知。又被告前未曾因故意 犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告,亦無任何與本案有關聯性 的犯罪行為,此有被告前案紀錄表在卷可稽,其因一時失 **慮**,偶罹本件犯行,惟事後坦承犯行,已具悔意,且與告訴 人達成和解,告訴人於偵查中即原諒被告,本院兹經斟酌取 捨,認為被告經此偵審科刑程序後,當知警惕信無再犯之 虞,故對其所受宣告之刑,以暫不執行為適當,爰予宣告緩 刑2年,用啟自新。至主文所示偽造「張奮志」署押及印文 (均未扣案),不問屬於犯人與否,應併依刑法第219條規 定,宣告没收之。
  - 據上論斷,應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條(依據刑事判決精簡原則,僅記載程序法條),判決如主文。
- 25 本案經檢察官羅雪舫提起公訴,由檢察官歐蕙甄到庭執行職務。
- 26 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日 27 刑事第二十四庭 法 官 黎錦福
- 28 上列正本證明與原本無異。

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

29 如不服本判決,應於判決送達後20日內敘明上訴理由,向本院提 30 出上訴狀(應附繕本),上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理 31 由者,應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送 01 上級法院」。

書記官 楊喻涵

03 中華民國 113 年 10 月 11 日

04 附表:

max.				
編號	偽造文書之種 類	欄位之名稱	偽造之署名、 印文	備註
1	印鑑登記證明	當事人欄、	「張奮志」之	111年度他
	申請書	申請人欄	印文2枚	字第9028號 卷第40頁
2	委託書	修改處、委	「張奮志」之	同上卷第41
		任人欄	署押1枚及印	頁
			文3枚	
3	印鑑證明申請	申請人(簽	「張奮志」之	同上卷第42
	書	章)欄、已	印文2枚	頁
		確認「申請		
		目的」,請		
		簽名欄		
4	印鑑委任書	委任人欄	「張奮志」之	同上卷第43
			署押1枚及印	頁
			文1枚	
5	土地所有權贈	贈與人欄、	「張奮志」之	同上卷第4
	與移轉契約書	蓋章欄、邊	印文4枚	9、51頁
		緣		
6	建築改良物所	同上	「張奮志」之	同上卷第5
	有權贈與移轉		印文4枚	3、54頁
	契約書			
合計	「張奮志」之影	暑押共2枚、印ま	文共16枚。	

- 06 附錄本案論罪科刑法條全文:
- 07 中華民國刑法第210條
- 08 偽造、變造私文書,足以生損害於公眾或他人者,處5年以下有

- 01 期徒刑。02 中華民國03 明知為不
  - 2 中華民國刑法第214條
- 03 明知為不實之事項,而使公務員登載於職務上所掌之公文書,足
- 04 以生損害於公眾或他人者,處3年以下有期徒刑、拘役或1萬5千
- 05 元以下罰金。
- 06 中華民國刑法第216條
- 07 行使第210條至第215條之文書者,依偽造、變造文書或登載不實
- 08 事項或使登載不實事項之規定處斷。
- 09 附件:

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

10 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第15522號

12 被 告 張永慧 女 60歲(民國00年0月00日生)

住○○市○○區○○路000巷0弄0號1

樓

居新北市○○區○○○街000號

通訊地:臺北市北門○○○00000○

 $\bigcirc\bigcirc$ 

國民身分證統一編號:Z00000000號

選任辯護人 陳欣佑律師

鄧文宇律師

上列被告因偽造文書等案件,已經偵查終結,認應提起公訴,茲 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:

犯罪事實

24

25

2627

將之以新臺幣(下同)1,288萬元出售予不知情之買家林倍全,並完成移轉登記。嗣張永慧於110年4月2日對張奮志提 起離婚訴訟,張奮志於訴訟過程中,因調閱名下財產資料, 發現系爭房地所有權遭移轉,而查悉上情。 二、案經張奮志告訴偵辦。 證據並所犯法條 一、證據清單

編號 證據名稱 待證事實

1 被告張永慧於偵查中之自 坦承全部犯罪事實。
白

2 證人即告訴人張奮志於偵 證明全部犯罪事實。

請書、印鑑委任書上,偽造張奮志之署押,盜用張奮志之印

章,填具委託張永慧為受委任人申請印鑑證明等不實文書內

容,申請印鑑證明,並向不知情之該管公務員提出,主張其

內容,使該管公務員依上開不實之事項登載於職務上所掌之

公文書,並核給印鑑證明,足以生損害於張奮志及戶政事務

所管理文件之正確性; (二)張永慧取得上開印鑑證明後, 旋於

108年12月20日,基於盜用印章、行使偽造私文書、使公務

員登載不實之犯意,未經張奮志之同意,冒用張奮志之名

義, 盗用張奮志之印章, 以贈與為登記原因, 偽造系爭房地

之土地所有權贈與移轉契約書、建築改良物所有權贈與移轉

契約書等不實文書內容,並持印鑑證明、贈與稅不計入贈與

總額證明書、系爭房地之土地所有權狀、建物所有權狀等資

料,委託不知情之代書林莊傑辦理登記。林莊傑遂於109年1

月6日,在新北市樹林地政事務所,以上開不實之私文書及

相關文件,向不知情之公務員,申請土地登記,辦理系爭房

地之所有權移轉,並主張其內容,使該管公務員依上開不實

之事項登載於職務上所掌之公文書,足以生損害於張奮志及

該地政事務所管理文件之正確性,並於同年月8日完成系爭

房地移轉登記。張永慧取得系爭房地後,於111年2月18日,

查中之證述  3 證人即代書林莊傑於偵查 中之證述  4 新北○○○○○○○○○○○  4 新北○○○○○○○○○○  4 新北○○○○○○○○○  5 新北市樹林地政事務所提供之印鑑登記證明申請書。、多託書、印鑑證明申請書。、印鑑委任書等資料各乙份  5 新北市樹林地政事務所提供之土地登記申請書、土地所有權贈與移轉契約書、中鑑證明書、建築改良物所有權贈與移轉契約書、即贈與稅不計入贈與總額證明、贈與稅不計入贈與總額證明、贈與稅不計入贈與總額證明、贈與稅不計入贈與總額證明、贈與稅不計入權狀、建築改良物所有權狀等資料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年 證明被告未經告訴人之同意,委託不知情之代書林莊與決、民事判決確定證明常多子房地贈與及委託等事實。  7 住商不動產新莊中平加盟店提出之不動產買賣契約書等資料各乙份  8 萬元出售予不知情之買家林倍全,並完成移轉登記等事實。			
中之證述  林莊傑辦理系爭房地所有權 移轉登記之事實。  4 新北〇〇〇〇〇〇人提 供之印鑑登記證明申請書 、委託書、印鑑登記證明申請書 書、印鑑委任書等資料各 乙份  5 新北市樹林地政事務所提 供之土地登記申請書、土地所有權贈與移轉契約書 、土地增值稅不課徵證明 書、建築改良物所有權贈與移轉契約書、中鑑證額 證明、贈與稅不計入贈與總額證明、贈與稅不計入贈與總額證明、贈與稅不計入贈與總額證明、難與稅不計入贈與總額證明、建築改良物所有權狀等資料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年度重家財訴字第3號民事判決、民事判決確定證明書各乙份  7 住商不動產新莊中平加盟店提出之不動產買賣契約書等資料各乙份  8 該元出售予不知情之以12 88萬元出售予不知情之買家林倍全,並完成移轉登記等		查中之證述	
移轉登記之事實。  4 新北○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	3	證人即代書林莊傑於偵查	證明被告委託不知情之證人
4 新北○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○		中之證述	林莊傑辦理系爭房地所有權
供之印鑑登記證明申請書 、委託書、印鑑證明申請書、印鑑委任書等資料各 乙份  5 新北市樹林地政事務所提 供之土地登記申請書、土地所有權贈與移轉契約書 、土地增值稅不課徵證明 書、建築改良物所有權贈 與移轉契約書、印鑑證明 、贈與稅不計入贈與總額 證明書、土地所有權狀、 建築改良物所有權狀等資 料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年 度重家財訴字第3號民事 判決、民事判決確定證明 書各乙份  7 住商不動產新莊中平加盟 店提出之不動產買賣契約 書等資料各乙份  88萬元出售予不知情之以12 88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等			移轉登記之事實。
、委託書、印鑑證明申請書、印鑑委任書等資料各乙份  5 新北市樹林地政事務所提供之土地登記申請書、土地所有權贈與移轉契約書、土地增值稅不課徵證明書、建築致良物所有權贈與移轉契約書、印鑑證明、贈與稅不計入贈與總額證明書、土地所有權狀、建築改良物所有權狀等資料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年度重家財訴字第3號民事判決、民事判決確定證明書各乙份  7 住商不動產新莊中平加盟店提出之不動產買賣契約書等資料各乙份  88萬元出售予不知情之以1288萬元出售予不知情之買家林倍全,並完成移轉登記等	4	新北〇〇〇〇〇〇〇提	證明犯罪事實欄一、(一)之事
書、印鑑委任書等資料各 乙份  5 新北市樹林地政事務所提供之土地登記申請書、土地所有權贈與移轉契約書、土地增值稅不課徵證明書、建築改良物所有權贈與移轉契約書、印鑑證明、贈與稅不計入贈與總額證明書、土地所有權狀、建築改良物所有權狀等資料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年度重家財訴字第3號民事判決、民事判決確定證明書各乙份  7 住商不動產新莊中平加盟店提出之不動產買賣契約書等資料各乙份		供之印鑑登記證明申請書	實。
乙份  5 新北市樹林地政事務所提 證明犯罪事實欄一、(二)之事 實 供之土地登記申請書、土地 實 。  此所有權贈與移轉契約書、土地增值稅不課徵證明 書、建築改良物所有權贈 與移轉契約書、印鑑證明 、贈與稅不計入贈與總額 證明書、土地所有權狀、 建築改良物所有權狀等資 料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年 證明被告未經告訴人之同意,委託不知情之代書林莊 與決、民事判決確定證明 當,辨理系爭房地贈與及委託等事實。  7 住商不動產新莊中平加盟 證明被告取得系爭房地後,於111年2月18日,將之以128時 之		、委託書、印鑑證明申請	
5 新北市樹林地政事務所提供之土地登記申請書、土地所有權贈與移轉契約書、土地增值稅不課徵證明書、建築改良物所有權贈與稅不計入贈與總額證明書、土地所有權狀、建築改良物所有權狀等資料各乙份 6 臺灣新北地方法院112年度重家財訴字第3號民事判決、民事判決確定證明書各乙份 7 住商不動產新莊中平加盟院,辦理系爭房地贈與及委託等事實。 7 住商不動產新莊中平加盟院,對政告取得系爭房地後,於111年2月18日,將之以1288萬元出售予不知情之買家林倍全,並完成移轉登記等		書、印鑑委任書等資料各	
供之土地登記申請書、土地所有權贈與移轉契約書、土地增值稅不課徵證明書、建築改良物所有權贈與移轉契約書、印鑑證明、贈與稅不計入贈與總額證明書、土地所有權狀、建築改良物所有權狀等資料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年度重家財訴字第3號民事判決。民事判決確定證明書各乙份  7 住商不動產新莊中平加盟府提出之不動產買賣契約書等資料各乙份  88萬元出售予不知情之買家林倍全,並完成移轉登記等		乙份	
地所有權贈與移轉契約書 、土地增值稅不課徵證明 書、建築改良物所有權贈 與移轉契約書、印鑑證明 、贈與稅不計入贈與總額 證明書、土地所有權狀、 建築改良物所有權狀等資 料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年 度重家財訴字第3號民事 意,委託不知情之代書林莊 判決、民事判決確定證明 書各乙份  7 住商不動產新莊中平加盟 語明被告取得系爭房地贈與及委 託等事實。  7 住商不動產新莊中平加盟 店提出之不動產買賣契約 書等資料各乙份  88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等	5	新北市樹林地政事務所提	證明犯罪事實欄一、二之事
、土地增值稅不課徵證明 書、建築改良物所有權贈 與移轉契約書、印鑑證明 、贈與稅不計入贈與總額 證明書、土地所有權狀、 建築改良物所有權狀等資 料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年 度重家財訴字第3號民事 判決、民事判決確定證明 書各乙份  7 住商不動產新莊中平加盟 店提出之不動產買賣契約 書等資料各乙份  88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等		供之土地登記申請書、土	實。
書、建築改良物所有權贈 與移轉契約書、印鑑證明 、贈與稅不計入贈與總額 證明書、土地所有權狀、 建築改良物所有權狀等資 料各乙份 6 臺灣新北地方法院112年 證明被告未經告訴人之同 度重家財訴字第3號民事 意,委託不知情之代書林莊 判決、民事判決確定證明 傑,辦理系爭房地贈與及委 書各乙份 7 住商不動產新莊中平加盟 證明被告取得系爭房地後, 店提出之不動產買賣契約 書等資料各乙份 88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等		地所有權贈與移轉契約書	
與移轉契約書、印鑑證明 、贈與稅不計入贈與總額 證明書、土地所有權狀等資 料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年 度重家財訴字第3號民事 判決、民事判決確定證明 書各乙份  7 住商不動產新莊中平加盟 店提出之不動產買賣契約 書等資料各乙份  88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等		、土地增值稅不課徵證明	
、贈與稅不計入贈與總額 證明書、土地所有權狀、 建築改良物所有權狀等資 料各乙份 6 臺灣新北地方法院112年 度重家財訴字第3號民事		書、建築改良物所有權贈	
證明書、土地所有權狀、 建築改良物所有權狀等資料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年 度重家財訴字第3號民事 判決、民事判決確定證明 書各乙份  7 住商不動產新莊中平加盟 店提出之不動產買賣契約 書等資料各乙份  2 88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等		與移轉契約書、印鑑證明	
建築改良物所有權狀等資料各乙份  6 臺灣新北地方法院112年 證明被告未經告訴人之同度重家財訴字第3號民事 意,委託不知情之代書林莊 判決、民事判決確定證明 傑,辦理系爭房地贈與及委 託等事實。  7 住商不動產新莊中平加盟 證明被告取得系爭房地後, 於111年2月18日,將之以12 書等資料各乙份		、贈與稅不計入贈與總額	
料各乙份 6 臺灣新北地方法院112年 證明被告未經告訴人之同度重家財訴字第3號民事 意,委託不知情之代書林莊 判決、民事判決確定證明 傑,辦理系爭房地贈與及委 託等事實。 7 住商不動產新莊中平加盟 證明被告取得系爭房地後, 於111年2月18日,將之以12 書等資料各乙份 88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等		證明書、土地所有權狀、	
6 臺灣新北地方法院112年 證明被告未經告訴人之同度重家財訴字第3號民事 意,委託不知情之代書林莊 判決、民事判決確定證明 傑,辦理系爭房地贈與及委 託等事實。  7 住商不動產新莊中平加盟 證明被告取得系爭房地後,店提出之不動產買賣契約 於111年2月18日,將之以12 88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等		建築改良物所有權狀等資	
度重家財訴字第3號民事 意,委託不知情之代書林莊 判決、民事判決確定證明 傑,辦理系爭房地贈與及委 書各乙份		料各乙份	
判決、民事判決確定證明 傑,辦理系爭房地贈與及委 書各乙份 託等事實。 7 住商不動產新莊中平加盟 證明被告取得系爭房地後, 店提出之不動產買賣契約 於111年2月18日,將之以12 書等資料各乙份 88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等	6	臺灣新北地方法院112年	證明被告未經告訴人之同
書各乙份 託等事實。  7 住商不動產新莊中平加盟 證明被告取得系爭房地後,店提出之不動產買賣契約 於111年2月18日,將之以12 書等資料各乙份 88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等		度重家財訴字第3號民事	意,委託不知情之代書林莊
7 住商不動產新莊中平加盟 證明被告取得系爭房地後, 店提出之不動產買賣契約 於111年2月18日,將之以12 書等資料各乙份 88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等		判決、民事判決確定證明	傑,辦理系爭房地贈與及委
店提出之不動產買賣契約 書等資料各乙份 格舍,並完成移轉登記等		書各乙份	託等事實。
書等資料各乙份 88萬元出售予不知情之買家 林倍全,並完成移轉登記等	7	住商不動產新莊中平加盟	證明被告取得系爭房地後,
林倍全,並完成移轉登記等		店提出之不動產買賣契約	於111年2月18日,將之以12
		書等資料各乙份	88萬元出售予不知情之買家
事實。			林倍全,並完成移轉登記等
			事實。

02 二、核被告如犯罪事實欄一、(一)所為,係犯刑法第216條、同法

第210條行使偽造私文書、同法第214條使公務員登載不實等 罪嫌。被告偽造署押、盜用印章之行為,為其偽造私文書之 階段行為,且其偽造私文書後,復持之行使,其偽造之低度 行為,應為行使之高度行為所吸收,請均不另論罪;被告如 犯罪事實欄一、二所為,係犯刑法第216條、同法第210條行 使偽造私文書、同法第214條使公務員登載不實等罪嫌。被 告盜用印章之行為,為其偽造私文書之階段行為,且其偽造 私文書後,復持之行使,其偽造之低度行為,應為行使之高 度行為所吸收,請均不另論罪。被告上開2次犯行各係基於 一概括犯意,於密接之時地,以一行為觸犯數罪名,屬想像 競合犯,應從一重行使偽造私文書罪處斷。又被告如犯罪事 實欄一、(一)、(二)所為之2犯行,犯意各別,行為互殊,請分 論併罰。至被告偽造、盜蓋上開所有「張奮志」之署押及印 文,均請依刑法第219條之規定,宣告沒收。另被告於偵查 中坦承犯行,犯後態度良好,並與告訴人達成和解,有臺灣 新北地方法院110年度婚字第422號和解筆錄乙紙在卷可考, 且告訴人於偵查中已原諒被告,並同意給予被告從輕處置, 有112年10月26日刑事陳報(二)狀乙紙存卷可參。綜上,請給 予被告緩刑宣告,以勵自新。

20 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

21 此 致

01

04

06

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

22 臺灣新北地方法院

23 中 華 民 國 113 年 3 月 15 日 24 檢 察 官 羅雪舫