臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審訴字第553號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 呂錠賢

上列被告因妨害電腦使用罪等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4918號、第5213號、第28742號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

呂錠賢犯無故變更他人電腦相關設備之電磁紀錄罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯無故變更他人電腦相關設備之電磁紀錄罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯恐嚇危害安全罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
扣案之IPHONE14手機壹具（含SIM卡壹枚）沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告呂錠賢於本院準備程序及審理中之自白」、「本院搜索票、臺北憲兵隊搜索扣押筆錄、扣押物品（清冊）目錄表」外，均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

- (一)核被告呂錠賢就起訴書犯罪事實欄一(一)部分所為，均係犯刑法第358條之無故入侵他人電腦相關設備罪、同法第359條之無故變更他人電腦相關設備之電磁紀錄罪；被告就起訴書犯罪事實欄一(二)所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。
- (二)被告就起訴書犯罪事實欄一(一)部分，各係以一行為觸犯上開

01 2罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，各從一
02 重之刑法第359條無故變更他人電腦相關設備之電磁紀錄罪
03 處斷。

04 (三)被告就起訴書犯罪事實欄一(二)部分，於密切接近之時間傳送
05 IG訊息予告訴人，各行為間之獨立性極為薄弱，依一般社會
06 健全觀念難以分離，顯係基於單一恐嚇危害安全之犯意接續
07 所為，應包括於一行為予以評價，亦屬接續犯而僅論以一行為。
08

09 (四)被告所犯上開無故變更他人電腦相關設備之電磁紀錄罪（共
10 2罪）、恐嚇危害安全罪(1罪)，犯意各別，行為互殊，應予
11 分論併罰。

12 (五)爰審酌被告僅因與告訴人間之感情糾紛，不思理性解決，竟
13 無故入侵告訴人網路社群帳號、變更帳號密碼，復為恐嚇犯
14 行，不僅妨害電腦之使用安全，更對告訴人之隱私權造成損
15 害，所為實屬不該，兼衡其並無前科，素行非劣、犯罪之動
16 機、目的、手段、於偵審程序中固均坦認犯行，惟迄未與告
17 訴人達成和解或取得諒解之犯後態度，並審酌其於本院審理
18 中陳稱大學畢業之智識程度、從事外送員工作，家中尚有祖
19 父母需其扶養照顧之家庭經濟與生活狀況等一切情狀，分別
20 量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。另審
21 酌被告所犯各罪之行為態樣、手段之相似性、所侵害法益性
22 質及犯罪時間相近、各項犯行間之責任非難重複性之高低及
23 權衡各罪之法律目的、罪刑相當原則，而為整體評價後，定
24 其應執行之刑暨諭知易科罰金之折算標準。

25 三、扣案之IPHONE14手機1具（含SIM卡1枚）係被告所有供本案
26 犯罪所用之物，此據被告於偵訊及本院準備程序中陳明在
27 卷，應依刑法第38條第2項前段規定，予以宣告沒收。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
29 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

30 本案經檢察官陳君彌提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上級法院」。

書記官 石秉弘

中華民國 113 年 12 月 20 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第305條

以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

中華民國刑法第358條

無故輸入他人帳號密碼、破解使用電腦之保護措施或利用電腦系統之漏洞，而入侵他人之電腦或其相關設備者，處3年以下有期徒刑、拘役或科或併科30萬元以下罰金。

中華民國刑法第359條

無故取得、刪除或變更他人電腦或其相關設備之電磁紀錄，致生損害於公眾或他人者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科60萬元以下罰金。

附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第4918號

113年度偵字第5213號

113年度偵字第28742號

被 告 呂錠賢 男 23歲（民國00年00月0日生）

住○○市○○區○○路00巷00號4樓

居新北市○○區○○路000號14樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

01 選任辯護人 林欣諺律師

02 上列被告因妨害自由等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，
03 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

04 犯罪事實

05 一、呂錠賢和代號0000-0000000A（真實姓名年籍詳卷，下稱A
06 女）之成年女子前為男女朋友，呂錠賢因不滿與A女分手，
07 分別為下列犯行：

08 (一)呂錠賢基於無故入侵他人電腦及無故變更他人電腦之電磁紀
09 錄等犯意，於民國112年12月4日0時前之某時許，在不詳地
10 點，未經A女同意，先以A女之手機傳送A女社群網站INSTAGR
11 AM（下稱IG）帳號（帳號詳卷，下稱本案IG帳號）之登入碼
12 予己，再以呂錠賢自身之手機登入本案IG帳號，變更本案IG
13 帳號之密碼，並發布限時動態2則；又於112年12月13日某時
14 許，在不詳地點，未經A女同意，以不詳方式，登入A女社群
15 網站FACEBOOK帳號（帳號詳卷，下稱本案臉書帳號），變更
16 本案臉書帳號之密碼，致A女受有不能正常使用本案IG、臉
17 書帳號之損害。

18 (二)呂錠賢基於恐嚇危安之犯意，於112年12月5日之某時許，以
19 IG傳送其與A女之性影像予A女，並於112年12月11日之某時
20 許，以IG傳送訊息向A女恫稱：「好等著看我等等就把照片
21 影片用出去」等語，脅迫欲散布A女之性影像，使A女心生畏
22 懼，足生損害於A女名譽之安全。

23 二、案經A女訴由憲兵指揮部臺北憲兵隊、臺南市政府警察局第
24 二分局報告偵辦。

25 證據並所犯法條

26 一、證據清單及待證事實：
27

編號	證據名稱	待證事實
1	被告呂錠賢於警詢及偵查中之自白	被告坦承全部犯罪事實。
2	證人即告訴人A女於警詢及偵查中之指證	證明全部犯罪事實。

01

3	被告與告訴人之IG對話紀錄1份、被告扣案手機之本署檢察事務官勘驗報告1份	(一)就犯罪事實一、(一)部分，證明被告於112年12月4日0時11分許，曾以IG傳訊息稱：「你的ig小帳沒了」等語，於同日16時57分許以IG傳訊息稱：「你解封我帳號還你」等語，於112年12月13日以IG傳訊息稱：「去看臉書 我解碼換綁了」等語，並於112年12月4日0時許、0時11分許，在通訊軟體LINE群組「一群禿頭雷包」中，張貼其以告訴人IG帳號發布之限時動態截圖2則之事實。 (二)就犯罪事實一、(二)部分，證明被告於112年12月5日，曾以IG傳送其與A女之性影像予A女，並於112年12月11日，以IG傳訊息稱：「好等著看我等等就把照片影片用出去」等語之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

二、核被告所為，係犯刑法第305條之恐嚇危安、第358條之無故入侵他人電腦相關設備、同法第359條之無故刪除、變更他人電磁紀錄等罪嫌。被告無故登入本案IG、臉書帳號之犯行，與該次變更密碼、發布限時動態之犯行，均係基於同一目的所為，均屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，請均依刑法第55條規定，從一重論以無故刪除、變更他人電磁紀錄罪嫌。被告就上開所犯3罪，犯意各別，行為亦殊，請分論併罰。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣新北地方法院
03 中 華 民 國 113 年 6 月 12 日
04 檢 察 官 陳君彌