

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審訴字第700號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 簡宇翔

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第47265號），本院判決如下：

主 文

簡宇翔以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。未扣案之犯罪所得新臺幣貳萬貳仟壹佰伍拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、查被告所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序就被訴事實為全部有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取其與檢察官之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1之規定，裁定進行簡式審判程序。

二、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告簡宇翔於本院準備程序及審理中之自白」外，其餘均引用如附件起訴書之記載。

三、論罪科刑：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。被告為本案行為後，刑法第339條之4之規定，雖於民國112年5月31日修正公布，於同年0月0日生效施行，惟本次修正僅增列第4款「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之」為加重條件，其餘各款則未修正；是就刑法第339條之4第1項第1至3款規定，既然新舊法處罰之輕重相同，即無比較適用

之問題，非刑法第2條所指之法律有變更，應依一般法律適用原則，適用裁判時法。

(二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第3款以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，不思以正途獲取所需，竟以如附件起訴書所載之方式詐騙告訴人，所為顯然缺乏尊重他人財產權之觀念，並造成告訴人受有財產上之損害，實有不該，所為應予非難，兼衡其素行（有臺灣高等法院被告前案紀錄表可參），犯罪之動機、目的、手段、所詐得金額，暨其智識程度（見其個人戶籍資料），自陳家庭經濟及生活狀況，以及被告犯後坦承犯行，惟尚未與告訴人和解等一切情狀，量處如主文所示之刑。

四、沒收：

(一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項分別定有明文。

(二)本案被告詐得之新臺幣22,150元屬其犯罪所得，且未據扣案，亦未實際合法發還，爰依刑法第38條之1第1項前段之規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3項之規定，追徵其價額。

五、退併辦部分：

臺灣新北地方檢察署檢察官另以113年度偵字第47258號移送併辦意旨書移送併案審理部分，檢察官雖認此部分與本案審理之犯罪事實為同一案件，因而移送本院併案審理，然因上開併辦部分係在本案於113年12月12日言詞辯論終結後所為，此有臺灣新北地方檢察署113年12月26日新北檢貞書113偵47258字第1139166273號函上之本院收狀戳章附卷可查，是上開併辦部分即屬本院未及審酌之範圍，自應退由檢察官另為適法處理，未予敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

01 本案經檢察官賴建如、林妤洳偵查起訴，由檢察官朱柏璋到庭執
02 行公訴。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
04 刑事第二十四庭 法 官 朱學瑛

05 上列正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
07 出上訴狀(應附繕本)，上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由
08 者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上
09 級法院」。

10 書記官 許維倫

11 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 中華民國刑法第339條之4

14 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
15 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

16 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

17 二、三人以上共同犯之。

18 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
19 對公眾散布而犯之。

20 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
21 電磁紀錄之方法犯之。

22 前項之未遂犯罰之。

23 附件：

24 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第47265號

26 被 告 簡宇翔

27 上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
28 事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、簡宇翔明知其自身之財力狀況不佳，實際上無法穩定及長期取得低於其對外販售價格之電玩主機、遊戲模型，倘以高買低賣之模式進行交易，因自身財力不佳而無多餘資金可以補足差額，勢必會發生供貨不足或無以供貨，亦無從退款等問題，但其為取得現金供己使用，竟意圖為自己不法之所有，基於以網際網路對公眾散布之詐欺取財犯意，於民國110年10月15日21時36分許前之不詳時間，在不詳地點，透過電腦設備連接網路，以會員帳號「candy4159」在露天拍賣網站上虛偽張貼販售遊戲主機、玩具模型等商品之訊息，致吳凱哲於瀏覽前開網站訊息後陷於錯誤而向其訂購玩具模型，依指示於110年10月15日21時36分許，匯款新臺幣（下同）22,150元至簡宇翔所申設之華南商業銀行帳號(000)000000000000號帳戶（下稱本件帳戶），惟簡宇翔取得上開款項後，實際上將款項挪為他用或作為其他消費者之退款，並未依約將款項用於代購商品，反而以各種理由搪塞、藉詞推延交付商品或退款義務。嗣因吳凱哲遲未收到欲購買之商品，又發現露天拍賣網站會員帳號「candy4159」遭停權，而報警處理，始循線查獲上情。

二、案經吳凱哲訴由新北市政府警察局三重分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告簡宇翔於警詢之供述。	證明本件帳戶為被告所有，以及露天拍賣網站會員帳號「candy4159」為被告所使用之事實。
2	告訴人吳凱哲於警詢之指述	證明告訴人於110年10月15日21時36分前某時，瀏覽露天拍賣網站會員帳號「candy4159」張貼販售遊戲主機、玩具模型等商品之訊息後，陷於錯誤，依被告指示，於110年10月

		15日21時36分許匯款22,150元至本件帳戶，其後未收到欲訂購玩具模型之事實。
3	告訴人提供與會員帳號「candy4159」在露天拍賣網站之訊息紀錄資料	證明被告無販售商品之真意，卻要求告訴人支付商品全額後，即未理會告訴人請求寄發商品之訊息，嗣告訴人發現「candy4159」會員帳號遭停權而質問被告時，被告以訊息回覆警方會統一處理之事實。
4	露天拍賣網站會員帳號「candy4159」基本資料	證明露天拍賣網站會員帳號「candy4159」為被告所申設使用，且被告於110年10月15日21時36分前在上開拍賣網站虛偽張貼販售遊戲主機、玩具模型等訊息之事實。
5	本件帳戶之開戶基本資料與歷史交易明細	證明告訴人所匯入之帳戶為被告所申設，且告訴人遭詐騙後，於110年10月15日21時36分許匯入22,150元至本件帳戶，被告尚以該帳戶轉帳、提領現金，惟未作退款或預購商品行為等事實。

02 二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第3款以網際網路對
 03 公眾散布而犯詐欺取財罪嫌。至被告從事上開詐欺犯行而詐
 04 得之22,150元款項，係本案之犯罪所得，請依刑法第38條之
 05 1第1項前段、第3項規定沒收，並諭知於全部或一部不能沒
 06 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

07 此 致

08 臺灣新北地方法院

09 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日

10 檢 察 官 賴建如

11 林好洳