臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審訴字第813號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 簡宇翔

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第47266號、第47267號）及移送併辦（113年度偵字第47260號），於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

簡宇翔犯以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪，共貳罪，各處有期徒刑壹年壹月。

未扣案之犯罪所得新臺幣貳萬肆仟玖佰貳拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、程序部分：本案經本院改依簡式審判程序審理，則依刑事訴訟法第273條之2、同法第159條第2項之規定，不適用傳聞法則有關限制證據能力及證據調查之相關規定，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告於本院準備程序及審理時之自白」外，其餘均引用如附件一檢察官起訴書及附件二檢察官併辦意旨書之記載。

三、論罪科刑：

(一)新舊法比較之說明：

被告行為後，刑法第339條之4第1項規定固於民國112年5月31日修正公布，並自同年6月2日施行，然此次修正僅增訂第4款「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之」之加重事由，就該條項第1至3款之規定及法定刑均未修正，自無比較新舊法之問題，應依一

01 般法律適用原則，逕行適用現行法即修正後之規定。

02 (二)罪名及罪數：

03 核被告就起訴書附表編號1、2所為，均係犯刑法第339條之4
04 第1項第3款之以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪。被告
05 所犯上開之罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

06 (三)移送併辦部分：

07 臺灣新北地方檢察署以113年度偵字第47260號移送併辦意旨
08 書所載犯罪事實與起訴事實關於告訴人陳采風部分之犯罪事
09 實均相同，為事實上同一案件，復經檢察官移送併案審理，
10 本院自應併予審究，附此敘明。

11 (四)不適用減輕其刑之規定：

12 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業於113年7月31日制定
13 公布，並於同年0月0日生效施行，該條例第2條規定：「詐
14 欺犯罪，指下列各目之罪：(一)犯刑法第339條之4之罪。」
15 故於上開條例生效施行後，犯刑法第339條之4之加重詐欺取
16 財罪，亦同屬該條例所指之詐欺犯罪。又該條例第47條前段
17 規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯
18 罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑。」查本件被告
19 於偵查及本院審理時均坦承犯行，已如前述，然未自動繳交
20 全部所得財物，自無詐欺犯罪危害防制條例47條前段減輕其
21 刑規定之適用，附此敘明。

22 (五)量刑：

23 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取所
24 需，竟以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財之方式詐欺告訴
25 人，致生損害於告訴人，所為實屬不該，惟審酌被告犯後始
26 終坦承犯行，並未與告訴人調解或和解之犯後態度，兼衡其
27 前科素行、犯罪動機、目的、手段、情節、自陳大專肄業之
28 智識程度、從事自由業、有父母需扶養之家庭生活及經濟狀
29 況等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，以示懲儆。

30 (六)不予定執行刑：

31 查被告於本案雖有數罪併罰之情形，然觀法院前案紀錄表，

01 可知被告仍有案件在審判或待定應執行刑中，是其上開所犯
02 各罪，於本判決確定後，尚可與他案罪刑定執行刑，爰不予
03 定執行刑，留待被告所犯數罪全部確定後，於執行時，由該
04 案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察官，聲請該管法院
05 裁定定其應執行之刑。

06 四、沒收部分：

07 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，
08 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
09 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。被告詐得之
10 款項合計共新臺幣(下同)2萬4920元，屬被告為本案加重詐
11 欺取財犯行之犯罪所得(計算式：1萬7080元+7840元=2萬4
12 920元)，且未實際合法發還告訴人，復經核本案情節，亦無
13 刑法第38條之2第2項裁量不宣告或酌減沒收之情形，應依刑
14 法第38條之1第1項、第3項之規定宣告沒收，於全部或一部
15 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

16 本案經檢察官陳佾偵查起訴，檢察官林承翰移送併辦，檢察官
17 鄭存慈到庭執行職務。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
19 刑事第二十四庭 法官 梁家羸

20 上列正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
22 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
23 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
24 上級法院」。

25 書記官 巫茂榮

26 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

27 附錄本案論罪科刑法條全文：

28 中華民國刑法第339條之4

29 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
30 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

31 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

- 01 二、三人以上共同犯之。
02 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
03 對公眾散布而犯之。
04 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
05 電磁紀錄之方法犯之。
06 前項之未遂犯罰之。
07

08 ◎附件一：

09 **臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書**

10 113年度偵字第47266號

11 113年度偵字第47267號

12 被 告 簡宇翔 (略)

13 上列被告因詐欺案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
14 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、簡宇翔明知其自身之財力狀況不佳，實際上無法穩定及長期
17 取得低於其對外販售價格之遊戲模型，倘以高買低賣之模式
18 進行交易，因自身財力不佳而無多餘資金可以補足差額，勢
19 必會發生供貨不足或無以供貨，亦無從退款等問題，但其為
20 取得現金供己使用，竟意圖為自己不法之所有，基於以網際
21 網路對公眾散布之詐欺取財犯意，在其前位於新北市○○區
22 ○○路000巷0○0號5樓之租屋處，透過電腦設備連接網路，
23 以會員帳號「candy4159」、「gn00000000」在露天拍賣網
24 站上虛偽張貼販售電玩主機、遊戲模型等商品之訊息，致如
25 附表所示之人於瀏覽前開網站訊息後均陷於錯誤而與其訂
26 購，並分別依簡宇翔之指示於如附表所示之時間，轉帳如附
27 表所示金額之款項至如附表所示之金融帳戶。簡宇翔取得上
28 開款項後，逕將款項挪為他用或作為其他消費者之退款，並
29 未依約將款項用於代購商品，反而向如附表所示之人虛以委
30 蛇，以各種理由搪塞、藉詞推延交付商品或退款義務。嗣如
31 附表所示之人遲未收到欲收購之商品、亦未退款後察覺有

01 異，報警處理，始循線查獲上情。
02 二、案經陳采風訴由桃園市政府警察局大溪分局、蔡舜文訴由高
03 雄市政府警察局新興分局報告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、證據清單及待證事實：
06

編號	證據名稱	待證事實
1	如附表所示之人於警詢時之指訴	證明如附表所示之人於如附表所示之時間瀏覽前開網站訊息後均陷於錯誤，依被告之指示，分別於如附表所示之匯款時間，匯款如附表所示金額之款項至如附表所示之金融帳戶，其後均未收到欲訂購之商品等事實。
2	如附表所示之人與被告間之對話紀錄及匯款紀錄截圖、其等之內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、金融機構聯防機制通知單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單	證明被告無販售商品之真意，卻要求附表所示之人先行支付商品之訂金或全額價金，嗣附表所示之人催促發貨時，被告即以各種理由搪塞、藉詞推延交付商品或退款義務之事實。
3	華南商業銀行帳號0000000000000000號帳戶之客戶資料暨交易明細	證明如附表所示之人遭詐後，依被告之指示，分別於如附表所示之匯款時間，匯款如附表所示金額之款項至如附表所示之金融帳戶事實。
4	露天拍賣網站會員資	證明露天拍賣網站會員帳號「C

01

	料、被告於上開拍賣網站上刊登商品之截圖	andy4159」、「gn00000000」均為被告所申設使用，且被告於附表所示之時間在上開拍賣網站虛偽張貼販售電玩主機、遊戲模型等之訊息之事實。
5	本署111年度偵字第35661、43813、46926號起訴書、臺灣新北地方法院111年度訴字第1539號、112年度訴字第743號判決	證明被告於111年1月11日至111年5月28日間，多次以與本案相同之手法實施詐騙，遭詐之被害人高達111名，被告因而遭起訴判刑之事實。

02

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查刑法第339條之4雖於112年5月31日修正公布施行，並於同年0月0日生效，惟修正後之刑法第339條之4僅增訂該條第1項第4款「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之」，有關同條項第3款之文字及法定刑度均未修正，並無改變構成要件之內容，亦未變更處罰之輕重，自不生新舊法比較之問題，而應依一般法律適用原則，適用裁判時法即修正後刑法第339條之4第1項第3款之規定。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

三、次按詐欺取財罪係以詐術使人陷於錯誤而交付財物為其犯罪構成要件，屬侵害個人法益之犯罪，就行為人所犯罪數之計算，自應依遭詐騙之被害人人數計算。如有接連實施之情形，應綜依施用詐術之情節、詐害之對象等，判斷其犯罪行為是否可分；不能祇以詐騙之手法相同或類似、時間部分重疊、參與犯罪之成員相同，或受領數被害人財物之時間緊密相接，即遽謂其間僅有一實行行為或應為包括一罪，最高法院112年度台上字第2864號判決意旨參照。

13

14

15

16

17

18

19

20

四、核被告就如附表編號1、2所為，均係犯刑法第339條之4第1項第3款之以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪嫌。被告所犯如附表編號1、2所示犯行之犯罪時間、對象均不同，且

21

22

01 被告就買賣商品細節，有時會在聊天室與相對人進行1對1之
02 對話，應認各次犯行係各別起意，且客觀可分，並分別侵害
03 如附表所示之人等之獨立財產監督權，應予分論併罰。至被
04 告從事上開詐欺犯行而詐得上開款項，係本案之犯罪所得，
05 請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定沒收，並諭知於
06 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

07 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣新北地方法院

10 中 華 民 國 113 年 9 月 11 日

11 檢 察 官 陳 倫 廷

12 附表：

13

編號	被害人	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	陳采風 (提告)	110年7月1日1 9時52分許	1萬7,080元	被告申設之華南商業銀 行帳號000000000000號 帳戶
2	蔡舜文 (提告)	110年11月28 日9時43分許	7,840元	被告申設之華南商業銀 行帳號000000000000號 帳戶

14 ◎附件二：

15 臺灣新北地方檢察署檢察官移送併辦意旨書

16 113年度偵字第47260號

17 被 告 簡宇翔 (略)

18 上列被告因詐欺案件，應與貴院審理之113年度審訴字第813號案
19 件併案審理，茲將犯罪事實、證據、所犯法條及併案理由分述如
20 下：

21 一、犯罪事實：

22 簡宇翔明知其自身之財力狀況不佳，實際上無法穩定及長期
23 取得低於其對外販售價格之遊戲模型，倘以高買低賣之模式
24 進行交易，因自身財力不佳而無多餘資金可以補足差額，勢

01 必會發生供貨不足或無以供貨，亦無從退款等問題，但其為
02 取得現金供己使用，竟意圖為自己不法之所有，基於以網際
03 網路對公眾散布而詐欺取財犯意，在其前位於新北市○○區
04 ○○路000巷0○0號5樓之租屋處，透過電腦設備連接網路，
05 以會員帳號「candy4159」、「gn00000000」在露天拍賣網
06 站上虛偽張貼販售電玩主機、遊戲模型等商品之訊息，致如
07 附表所示之人於瀏覽前開網站訊息後陷於錯誤而與其訂購，
08 並分別依簡宇翔之指示於如附表所示之時間，轉帳如附表所
09 示金額之款項至如附表所示之金融帳戶。簡宇翔取得上開款
10 項後，逕將款項挪為他用或作為其他消費者之退款，並未依
11 約將款項用於代購商品，反而向如附表所示之人虛以委蛇，
12 以各種理由搪塞、藉詞推延交付商品或退款義務。嗣如附表
13 所示之人遲未收到欲收購之商品、亦未退款後察覺有異，報
14 警處理，始循線查獲上情。案經陳采風訴由桃園市政府警察
15 局大溪分局報告偵辦。

16 二、證據：

- 17 (一) 被告簡宇翔於警詢及偵查中之供述。
- 18 (二) 告訴人陳采風於警詢之指述。
- 19 (三) 告訴人與被告間之對話紀錄及匯款紀錄截圖、內政部警政
20 署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格
21 式表。
- 22 (四) 華南商業銀行帳號000000000000號帳戶之客戶資料暨交易
23 明細。
- 24 (五) 露天拍賣網站會員資料、被告於上開拍賣網站上刊登商品
25 之截圖。
- 26 (六) 本署111年度偵字第35661、43813、46926號起訴書、臺灣
27 新北地方法院111年度訴字第1539號、112年度訴字第743
28 號判決。

29 三、所犯法條：核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第3款之
30 以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪嫌。至被告從事上開
31 詐欺犯行而詐得上開款項，係本案之犯罪所得，請依刑法第

01 38條之1第1項前段、第3項規定沒收，並諭知於全部或一部
02 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

03 四、併案理由：被告前因詐欺案件，經本署檢察官於民國113年9
04 月11日以113年偵度字第47266號、47267號提起公訴），現
05 由貴院（慶股）以113年審訴字第813號審理中，有該案起訴
06 書、本署刑案資料查註紀錄表在卷可參。本件同一被告所涉
07 相同罪嫌，與上開案件之犯罪事實相同，為同一案件，應予
08 併案審理。

09 此 致

10 臺灣新北地方法院

11 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

12 檢 察 官 林承翰

13 附表：

14

被害人	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
陳采風 (提告)	110年7月1日19時52 分許	1萬7080元	被告申設之華南商業 銀行帳號0000000000 0號