01 臺灣新北地方法院刑事簡易判決

02 113年度審金簡字第176號

03 公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

04 被 告 李淑貞

05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵
08 字第14060號）及移送併辦（113年度偵字第33912號），因被告
09 自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原受理案號：113年度審
10 金訴字第1816號），本院判決如下：

11 主 文

12 李淑貞幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有
13 期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺
14 幣壹仟元折算壹日。

15 事實及理由

16 一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告於本院準備程
17 序及審理中之自白」外，其餘均引用如檢察官起訴書(附件
18 一)及併辦意旨書(附件二)之記載。

19 二、起訴書犯罪事實雖未記載被害人徐佩瑾遭詐騙部分，惟該併
20 辦犯罪事實與起訴之犯罪事實，既具有想像競合犯之裁判上
21 一罪關係，依刑事訴訟法第267條規定，為起訴效力所及，
22 復經檢察官移送併案審理，本院自應併予審究，附此敘明。

23 二、論罪科刑

24 (一)新舊法比較

25 1. 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
26 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
27 條第1項定有明文。又同種之刑，以最高度之較長或較多者
28 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。刑法
29 第35條第2項亦有明文。而刑法上之『必減』，以原刑減輕
30 後最高度至減輕後最低度為刑量，『得減』以原刑最高度至
31 減輕最低度為刑量，而比較之。次按行為後法律有變更，致

01 發生新舊法比較適用時，應就罪刑有關之一切情形，比較其
02 全部之結果，而為整個之適用，不能割裂而分別適用有利益
03 之條文。被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以
04 華總一義字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行
05 ，下稱本次修正），涉及本案罪刑部分之條文內容歷次修正
06 如下：

07 ①關於一般洗錢罪之構成要件及法定刑度，本次修正前第2規
08 定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特
09 定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特
10 定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、
11 去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持
12 有或使用他人之特定犯罪所得。」、第14條規定：「有第2
13 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
14 00元以下罰金。（第1項）前項之未遂犯罰之。（第2項）前
15 二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

16 （第3項）」；本次修正後，第2條規定：「本法所稱洗錢，
17 指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨
18 礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收
19 或追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、
20 使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」，原第14條移
21 列至第19條，規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處3
22 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
23 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
24 年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。（第1
25 項）前項之未遂犯罰之。（第2項）」。

26 ②關於自白減輕其刑之規定，本次修正前即被告行為時洗錢防
27 制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判
28 中均自白者，減輕其刑。」，本次修正後移列至第23條第3
29 項，規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
30 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因
31 而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產

01 上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」

02 2. 本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過將
03 現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容之
04 明文化，於本案尚不生新舊法比較而對被告有利或不利之問
05 題，然關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，茲就本案比
06 較新舊法適用結果如下：

07 ①如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係犯幫助隱匿
08 詐欺犯罪所得之去向而一般洗錢罪，法定最重本刑為7年以
09 下有期徒刑，查本件被告未於偵查中自白(見偵卷第168
10 頁)，僅於本院審理時自白(見本院準備程序筆錄第2頁)，不
11 得依行為時第16條第2項規定，減輕其刑，又因被告屬幫助
12 犯屬得減刑，依前述『得減』係以原刑最高度至減輕最低度
13 為刑量，而比較之，從而該罪之最高度刑仍為7年，然因受
14 行為時洗錢防制法第14條第3項限制，不得超過刑法一般詐
15 欺罪法定最重本刑5年，因此最高度刑為5年，最低度刑則為
16 1月。

17 ②如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，被告犯幫助一般
18 洗錢罪，茲因被告於本案洗錢之財物或財產上利益均未達1
19 億元，依修正後第19條第1項後段規定，法定本刑為6月以上
20 5年以下有期徒刑，又因被告屬幫助犯屬得減刑，依前述
21 『得減』係以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，
22 則最重本刑仍為5年，最低度刑則為3月。

23 ③據上以論，被告行為時及行為後最重本刑相同，然被告行為
24 時最低本刑較低，因此以被告行為時之洗錢防制法關於罪刑
25 之規定對被告較為有利，本案自應整體適用被告行為時之洗
26 錢防制法規定論罪科刑。

27 (二)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
28 之幫助詐欺取財罪，及同法第30條第1項前段、修正前洗錢
29 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。被告以一提供金融帳戶
30 之幫助行為，侵害起訴書附表所示之人及併辦意旨書附表所
31 示之人之財產法益，同時觸犯幫助詐欺取財及幫助洗錢罪，

01 為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪
02 處斷。

03 (三)又被告以幫助他人犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行
04 為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑
05 減輕之。

06 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供金融帳戶予他人使
07 用，使他人得以作為詐欺取財及洗錢之工具，不僅助長社會
08 詐欺財產犯罪之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損
09 害，亦擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交易安全，並
10 使詐欺集團成員得以掩飾、隱匿該等詐欺所得之來源、去
11 向，增加檢警機關追查之困難，所為應予非難，雖犯後坦承
12 犯行，態度尚可，然迄今仍未與被害人達成和解或賠償損
13 害，兼衡其素行、智識程度、家庭經濟狀況、被害人所受之
14 損失等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知併科罰金如
15 易服勞役之折算標準，以資懲儆。

16 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
17 簡易判決處刑如主文。

18 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
19 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

20 本案經檢察官蔡宜臻提起公訴及移送併辦，檢察官藍巧玲到庭執
21 行職務。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

23 刑事第二十五庭法官 黃耀賢

24 上列正本證明與原本無異。

25 書記官 王宏宇

26 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

27 附錄本案所犯法條全文

28 中華民國刑法第339條

29 (普通詐欺罪)

30 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
31 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以

01 下罰金。
02 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
03 前二項之未遂犯罰之。

04 修正後洗錢防制法第19條

05 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
06 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
07 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
08 下罰金。

09 前項之未遂犯罰之。

10 附件一：

11 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

12 113年度偵字第14060號

13 被 告 李淑貞 女 57歲（民國00年0月0日生）

14 住○○市○○區○○街00號5樓

15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應該提起
17 公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

18 犯罪事實

19 一、李淑貞可預見若將金融機構帳戶之存摺、提款卡與密碼出
20 售、出租或提供他人使用，可能因此供不法詐騙份子用以詐
21 使他人將款項匯入後，再加以提領之用，因而幫助他人從事
22 詐欺取財犯罪，並因此產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰
23 之效果，且縱令發生亦不違背其本意，竟仍基於幫助他人詐
24 欺取財以及幫助他人掩飾特定犯罪所得去向之不確定故意，
25 於民國112年12月11日前，在不詳地點，將其所申辦之國泰
26 世華商業銀行帳號000000000000帳戶（下稱國泰帳戶）之帳
27 戶資料，交付予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用。嗣
28 該詐欺集團成員取得上開帳戶之帳戶資料後，即共同意圖為
29 自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於如附

01 表所示之詐欺時間，向如附表所示之人佯稱如附表所示之詐
02 欺內容，致其等陷於錯誤，而依該詐欺集團成員指示，於如
03 附表所示之匯款時間，將如附表所示之金額匯至國泰帳戶
04 內，旋遭詐欺集團成員提領一空。嗣事後如附表所示之人發
05 覺受騙，報警處理，始循線查悉上情。

06 二、案經如附表所示之人訴由新北市政府警察局蘆洲分局報告偵
07 辦。

08 證據並所犯法條

09 一、證據清單及待證事實：

10 編號	證據名稱	待證事實
1	被告李淑貞於警詢與偵查中之供述	被告堅詞否認有何幫助詐欺、洗錢犯行，辯稱：我與對方在抖音認識，對方說要做我男友，並每月要給我3萬，帳密要借給他，但我沒有收到錢，是對方騙我等語。
2	如附表所示之人於警詢中之指訴	如附表所示之人遭詐騙之事實。
3	如附表所示之人提供之存匯憑據、對話紀錄	如附表所示之人遭詐騙之事實。
4	國泰銀行帳戶之客戶基本資料及交易明細表	證明如附表所示之人遭詐騙而匯款至國泰銀行帳戶之事實。

11 二、核被告李淑貞所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
12 1項之幫助詐欺取財罪嫌，以及刑法第30條第1項前段、洗錢
13 防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪嫌。被告以1行為觸犯
14 幫助詐欺取財及洗錢等2罪名，為想像競合犯，請從一重之
15 幫助洗錢罪處斷。又被告係幫助犯，請依刑法第30條第2項
16 規定，按正犯之刑減輕之。

17 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

18 此 致

19 臺灣新北地方法院

03 附表：

04

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	陳榮澤 (提告)	112年12月起	猜猜我是誰	(1)112年12月13日 10時36分許 (2)112年12月13日 13時4分許	(1)50萬元 (2)40萬元
2	陳美淑 (提告)	112年12月起	假投資	112年12月11日 11時22分許	48萬438元

05 附件二：

06 臺灣新北地方檢察署檢察官移送併辦意旨書

113年度偵字第33912號

08 被 告 李淑貞 女 57歲 (民國00年0月0日生)

09 住○○市○○區○○街00號5樓

10 國民身分證統一編號：Z000000000號

11 上列被告因詐欺等案件，認應與貴院審理之案件併案審理，茲將
12 犯罪事實、證據、所犯法條及併辦理由敘述如下：

13 一、犯罪事實：

14 李淑貞可預見如將金融機構帳戶存摺、提款卡及密碼等提供
15 不相識之人使用，可能幫助他人利用該帳戶作為詐欺取財時
16 指示受詐騙者匯款及行騙之人提款之工具，且受詐騙者匯入
17 款項遭提領後，即遮斷資金流動軌跡，達到掩飾、隱匿犯罪
18 所得之目的，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及幫助
19 洗錢之不確定故意，以每月新臺幣3萬元之代價，於民國112
20 年12月12日前某日、時許，將其所申辦之國泰世華商業銀行
21 帳號000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之存摺、提款卡
22 及密碼，交予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用。嗣該
23 詐欺集團所屬成員取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己

01 不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表所示
02 詐騙時間，以附表所示之詐騙方式，詐騙如附表所示之人，
03 致其陷於錯誤，於附表所示之匯款時間，將如附表所示之匯
04 款金額存入本案帳戶內，旋遭提領一空。嗣經如附表所示之
05 人發覺有異，報警處理，而查獲上情。

06 二、案經新北市政府警察局蘆洲分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條及併辦理由

08 一、證據：

09 (一)被告李淑貞於警局之供述。

10 (二)被害人徐佩瑾於警詢之指訴。

11 (三)本案帳戶開戶基本資料及交易明細各1份。

12 二、所犯法條：

13 核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
14 幫助犯詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14
15 條第1項之幫助一般洗錢等罪嫌。又被告以一行為同時觸犯
16 前開2罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一
17 重論以幫助一般洗錢罪。另被告上開犯行，為幫助犯，請依
18 刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

19 三、併辦理由：

20 被告前因提供本案帳戶予他人而涉犯幫助洗錢等案件，經本
21 署檢察官以113年度偵字第14060號案件（下稱前案）提起公
22 訴，現由貴院靖股以113年度審金訴字第1816號案件審理
23 中，此有前案起訴書及被告全國刑案資料查註紀錄表各1份
24 在卷足憑。本件係被告基於同一犯意，於相同時日，提供相
25 同之本案帳戶予詐欺集團作為收款帳戶使用，致不同被害人
26 受騙財物，其所為乃同一幫助詐欺、洗錢之行為，為想像競
27 合犯之裁判上一罪關係，屬同一案件，為該案起訴效力所
28 及，爰依刑事訴訟法第267條規定，移請併案審理。

29 此 致

30 臺灣新北地方法院

31 中 華 民 國 113 年 7 月 31 日

01

02 附表：

03

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	徐佩瑾 (未提告)	112年10月 中	假投資	112年12月12日 10時33分許	50萬元	本案帳戶