臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1554號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 吳碩瑛

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第19283號、第19284號、第19285號、第19286號、第19287號、第19288號、第19289號），於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

吳碩瑛犯如附表各編號「罪名及科刑」欄所示之罪，各處如附表各編號「罪名及科刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年，併科罰金新臺幣陸萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、程序部分：本案經本院改依簡式審判程序審理，則依刑事訴訟法第273條之2、同法第159條第2項之規定，不適用傳聞法則有關限制證據能力及證據調查之相關規定，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，除下列事項應予補充外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)證據清單編號3補充「投資平台頁面擷圖」。

(二)證據部分補充「被告吳碩瑛於本院準備程序及審理時之自白」。

三、論罪科刑：

(一)新舊法比較之說明：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告吳碩瑛行為後，洗錢防制法業於

01 民國113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效施行：

02 1.修正前洗錢防制法第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行
03 為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避
04 刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特
05 定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或
06 其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
07 得。」修正後則規定「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱
08 匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特
09 定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、
10 持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪
11 所得與他人進行交易。」參照其立法理由，上開修正係參照
12 德國立法例，並審酌我國較為通用之法制用語進行文字修
13 正，並未減縮洗錢之定義，是就本案而言並無有利或不利之
14 情形。

15 2.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
16 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
17 金。」修正後條次移列至第19條第1項，並規定：「有第2條
18 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
19 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
20 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
21 萬元以下罰金。」經比較修正前後之規定，修正後之洗錢防
22 制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新
23 臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，修
24 正後之規定較有利於被告2人，依刑法第2條第1項但書規
25 定，應適用被告2人裁判時即修正後洗錢防制法第19條第1項
26 後段之規定。

27 (二)罪名：

28 核被告就起訴書附表各編號所為，均係犯刑法第339條第1項
29 之詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢
30 罪。

31 (三)共同正犯：

01 被告與真實姓名年籍不詳之人間，就上開犯行有犯意聯絡及
02 行為分擔，應依刑法第28條規定論以共同正犯。

03 (四)罪數：

04 被告提領如起訴書附表編號1、5至7所示同一告訴人、被害
05 人先後遭詐欺而匯入之不法款項，均係基於單一之犯意，先
06 後侵害同一告訴人、被害人之財產法益，在時間、空間上有
07 密切關係，依一般社會健全觀念，其行為之獨立性極為薄
08 弱，難以強行分開，在刑法評價上，均以視為一個舉動之接
09 續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應均僅論
10 以接續犯之實質上一罪。被告本案所為，均係以一行為同時
11 觸犯上開罪名，依刑法第55條前段為想像競合犯，皆應從一
12 重論以一般洗錢罪。又被告所為犯行，犯罪時間不同，且造
13 成不同告訴人及被害人財產法益受損，犯意各別，行為互
14 殊，應予分論併罰。

15 (五)減輕事由：

16 查被告於偵訊時業已坦承其交付帳戶予他人使用等情（見11
17 2年度偵字第26184號卷第85-87頁），堪認被告於偵查中就
18 洗錢部分已自白，且於本院審判中亦已自白其洗錢犯行，且
19 無犯罪所得財物，不論依行為時法、中間時法或現行法均應
20 減輕其刑，無新舊法比較問題，應依一般法律適用原則，逕
21 適用現行法即洗錢防制法第23條第3項之規定減輕其刑。

22 (六)量刑：

23 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告與他人共同實施詐欺取
24 財、洗錢犯行，不僅造成被害人受有財產損失，其製造金流
25 之斷點，掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之舉，亦增加檢警查緝難
26 度，助長詐欺犯罪盛行，所為應予非難，惟其已坦承全部犯
27 行，且於本院審理中與告訴人梁淑玲以新臺幣(下同)10萬元
28 達成調解，有本院113年度司附民移調1113號調解筆錄存卷
29 可按，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、參與犯罪之程度與
30 分工情節、被害人受損金額、前科素行、於本院自陳高職肄
31 業之智識程度、從事旅館樓管之工作，月薪約3萬至4萬元、

01 無人需其扶養之家庭生活及經濟狀況等一切情狀，分別量處
02 如主文所示之刑，並諭知易科罰金、易服勞役之折算標準。

03 (七)定執行刑：

04 考量被告本件共同詐欺行為均在111年10月間，且各罪性質
05 上都是侵害他人財產法益，責任非難重複性較高，應該酌定
06 比較低的應執行刑，避免過度執行刑罰。而且考慮刑罰邊際
07 效益會隨著刑期增加而遞減，受刑罰者所生痛苦程度則會隨
08 著刑期增加而遞增，爰依被告所涉犯罪整體所侵害之法益規
09 模、行為彼此間之獨立性及時間間隔，定其應執行之刑如主
10 文所示，並諭知有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役之折
11 算標準。

12 四、沒收：

13 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
14 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
15 法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。本件被告否認有
16 因本案獲得報酬，且卷內並無積極證據足認被告因前述犯行
17 已實際獲有犯罪所得，自無依刑法第38條之1第1項、第3項
18 規定宣告沒收或追徵之必要。

19 (二)次按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，
20 刑法第2條第2項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第18
21 條第1項有關沒收洗錢之財物或財產上利益之規定，業經修
22 正為同法第25條第1項規定，於113年7月31日公布，同年0月
23 0日生效施行，自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法
24 第25條第1項之規定。修正後洗錢防制法第25條第1項規定：
25 犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬
26 於犯罪行為人與否，沒收之。查本案被告洗錢犯行所隱匿之
27 財物，固屬洗錢之財物，然被告僅係短暫持有該等財物，隨
28 即已將該等財物交付或轉匯移轉予他人，本身並未保有該等
29 財物，亦無證據證明被告就上開財物有事實上管領處分權
30 限；衡諸沒收並非作為處罰犯罪行為人之手段，如對被告宣
31 告沒收本案洗錢之財物，實有過苛之情，爰依刑法第38條之

01 2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

02 (三)另被告所有之本案金融帳戶，雖為被告所有作為本案犯罪所
03 用之物，然其警示、限制及解除等措施，仍應由金融機構依
04 銀行法第45條之2第3項授權訂定之「存款帳戶及其疑似不法
05 或顯屬異常交易管理辦法」等規定處理，檢察官雖聲請依刑
06 法第38條第2項規定沒收該帳戶，然上開管理辦法屬於刑法
07 第38條第2項但書所指特別規定，本院認仍應依該規定處
08 理，爰不予宣告沒收或追徵。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
10 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

11 本案經檢察官周欣蓓偵查起訴，檢察官鄭存慈到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
13 刑事第二十四庭 法官 梁家羸

14 上列正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
16 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
17 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
18 上級法院」。

19 書記官 巫茂榮

20 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

21 附錄本案論罪科刑法條全文：

22 ◎中華民國刑法第339條

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
24 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
25 金。

26 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

27 前二項之未遂犯罰之。

28 ◎修正後洗錢防制法第19條

29 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
30 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
31 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千

- 01 萬元以下罰金。
 02 前項之未遂犯罰之。
 03 附表：
 04

編號	犯罪事實	罪名及科刑
1	如起訴書犯罪事實欄一及附表編號1所載	吳碩瑛共同犯洗錢防制法第十九條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	如起訴書犯罪事實欄一及附表編號2所載	吳碩瑛共同犯洗錢防制法第十九條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	如起訴書犯罪事實欄一及附表編號3所載	吳碩瑛共同犯洗錢防制法第十九條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
4	如起訴書犯罪事實欄一及附表編號4所載	吳碩瑛共同犯洗錢防制法第十九條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
5	如起訴書犯罪事實欄一及附表編號5所載	吳碩瑛共同犯洗錢防制法第十九條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
6	如起訴書犯罪事實欄一及附表編號6所載	吳碩瑛共同犯洗錢防制法第十九條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
7	如起訴書犯罪事實欄一及附表編號7所載	吳碩瑛共同犯洗錢防制法第十九條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
8	如起訴書犯罪事實欄一及附表編號8所載	吳碩瑛共同犯洗錢防制法第十九條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣參萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

05

01 附件：

02 **臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書**

03 113年度偵字第19283號
04 113年度偵字第19284號
05 113年度偵字第19285號
06 113年度偵字第19286號
07 113年度偵字第19287號
08 113年度偵字第19288號
09 113年度偵字第19289號

10 被 告 吳碩瑛（略）

11 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
12 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、吳碩瑛與真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員，共同意圖為
15 自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，推由吳
16 碩瑛提供其所申辦之中國信託商業銀行帳號000000000000號
17 帳戶（下稱中信帳戶），供受詐騙者轉帳匯款及作為日後提
18 款之用，復由詐欺集團成員分別於附表所示時間，以附表所
19 示之詐騙方式，詐騙如附表所示之人，致其等均陷於錯誤，
20 各於附表所示之匯款時間，將如附表所示之款項匯入中信帳
21 戶內，吳碩瑛再於附表所示時間，提領贓款或轉匯附表所示
22 款項，以此方法製造金流之斷點，致無從追查前揭犯罪所得
23 之去向，而隱匿該犯罪所得。嗣經如附表所示之人發覺有
24 異，報警處理，而查獲上情。

25 二、案經附表所示之人訴由臺北市政府警察局南港分局、雲林縣
26 警察局虎尾、西螺、北港分局、高雄市政府警察局鳳山分
27 局、桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 一、證據清單及待證事實：

30

編號	證據名稱	待證事實
1	被告吳碩瑛於警詢時之供	被告坦承提供中信帳戶為其申辦，

	述	惟矢口否認有何詐欺等犯行，辯稱：111年10月21日左右，有一位8591寶物交易網賣家「Lucy」購買童話線上遊戲虛擬寶物時，曾將中信帳戶號碼擷圖給對方，沒有詐騙被害人等語。
2	如附表所示之告訴人及被害人於警詢中之指訴	證明如附表所示之告訴人及被害人遭詐騙而匯款至中信帳戶之事實。
3	被害人黃臣祥提供之LINE對話紀錄1份	證明如附表編號1所示之被害人遭詐騙而匯款至中信帳戶之事實。
4	被害人李偉宏提供之LINE對話紀錄、轉帳交易明細各1份	證明如附表編號2所示之被害人遭詐騙而匯款至中信帳戶之事實。
5	告訴人陳宗波提供之LINE對話紀錄及轉帳交易明細各1份	證明如附表編號3所示之告訴人遭詐騙而匯款至中信帳戶之事實。
6	告訴人林峻德提供之投資平台頁面、轉帳交易明細1份	證明如附表編號4所示之告訴人遭詐騙而匯款至中信帳戶之事實。
7	告訴人彭文生提供之存款交易明細1份	證明如附表編號5所示之告訴人遭詐騙而匯款至中信帳戶之事實。
8	告訴人陳俊緯提供之LINE對話紀錄及轉帳交易明細各1份	證明如附表編號6所示之告訴人遭詐騙而匯款至中信帳戶之事實。
9	告訴人梁淑玲提供之LINE對話紀錄及交易明細各1份	證明如附表編號7所示之告訴人遭詐騙而匯款至中信帳戶之事實。
10	告訴人王美蓉提供之LINE對話紀錄及匯款明細各1份	證明如附表編號8所示之告訴人遭詐騙而匯款至中信帳戶之事實。
11	中信帳戶之開戶資料及交易往來明細1份	證明如附表所示之告訴人及被害人匯款至中信帳戶後，即遭被告提轉一空之事實。
12	本署112年度偵字第26254	(1)證明中信帳戶由被告保管使用，

01

	號偵查筆錄、臺灣高等法院112年度上訴字第5394號刑事判決	中信帳戶所有轉帳、提款等交易紀錄為被告所為之事實。 (2)證明被告前因涉犯詐欺等案件，經法院判決有罪確定之事實。
--	--------------------------------	---

02

二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財及洗錢防制法第14條第1項之洗錢等罪嫌。又被告與真實姓名年籍不詳之人就上開犯行間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告以一行為觸犯上開2罪，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之洗錢罪處斷。另被告提供之上開中信帳戶，為被告所有並供本案犯罪所用之物，請依刑法第38條第2項，宣告沒收之。至被告犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

12

此 致

13

臺灣新北地方法院

14

中 華 民 國 113 年 4 月 26 日

15

檢察官 周欣蓓

16

附表：

17

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	轉匯或提領時間、 金額 (新臺幣)	相關案號
1	黃臣祥 (未提告)	111年10月24日 前某日	假投資	(1)111年10月24日 12時15分許 (2)111年10月24日 12時16分許	(1)10萬元 (2)5萬元	111年10月24日12時 20分許、20萬元	113年度偵 字 第 19283 號
2	李偉宏 (未提告)	111年10月24日 前某日	假投資	111年10月24日 12時53分許	3萬元	(1)111年10月24日13 時8分許、5,400 元 (2)111年10月24日13 時14分許、35萬 3,000元	113年度偵 字 第 19284 號
3	陳宗波 (提告)	111年10月24日 前某日	假投資	111年10月24日 12時26分許	2萬元	(1)111年10月24日13 時8分許、5,400 元 (2)111年10月24日13 時14分許、35萬 3,000元	113年度偵 字 第 19285 號

(續上頁)

01

4	林峻德 (提告)	111年10月24日 前某日	假投資	111年10月24日 11時52分許	5萬元	111年10月24日12時 20分許、20萬元	113年度債 字 第 19286 號
5	彭文生 (提告)	111年10月26日 前某日	假投資	(1)111年10月26日 14時43分許 (2)111年10月26日 14時47分許	(1)5萬元 (2)5萬元	111年10月26日15時 17分許、27萬元	113年度債 字 第 19287 號
6	陳俊緯 (提告)	111年10月25日 前某日	假投資	(1)111年10月25日 10時23分許 (2)111年10月25日 10時41分許	(1)3萬元 (2)4萬元	111年10月25日10時 46分許、18萬元	113年度債 字 第 19288 號
7	梁淑玲 (提告)	111年10月26日 前某日	假投資	(1)111年10月26日 13時4分許 (2)111年10月26日 13時5分許	(1)5萬元 (2)5萬元	111年10月26日13時 17分許、34萬元	113年度債 字 第 19288 號
8	王美蓉 (提告)	111年10月3日 前某日	假投資	111年10月3日 10時57分許	25萬元	111年10月3日12時4 3分許、27萬元	113年度債 字 第 19289 號