

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1738號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 陳心睿

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第24999號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人意見後，裁定以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

陳心睿犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
已扣案犯罪所得新臺幣參仟元沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告陳心睿於本院準備程序及審理中之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1. 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。刑法第35條第2項亦有明文。而刑法上之『必減』，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量，『得減』以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之。次按行為後法律有變更，致發生新舊法比較適用時，應就罪刑有關之一切情形，比較其全部之結果，而為整個之適用，不能割裂而分別適用有利益之條文。被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以

01 華總一義字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施
02 行，下稱本次修正），涉及本案罪刑部分之條文內容歷次修
03 正如下：

- 04 ①關於一般洗錢罪之構成要件及法定刑度，本次修正前第2條
05 規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿
06 特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更
07 特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
08 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
09 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」、第14條規定：
10 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科
11 新臺幣500元以下罰金。（第1項）前項之未遂犯罰之。（第
12 2項）前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑
13 之刑。（第3項）」；本次修正後，第2條規定：「本法所稱
14 洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
15 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保
16 全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
17 得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」，原
18 第14條移列至第19條，規定：「有第二條各款所列洗錢行為
19 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
20 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
21 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。
22 （第1項）前項之未遂犯罰之。（第2項）」。

- 23 ②關於自白減輕其刑之規定，本次修正前即被告行為時洗錢防
24 制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判
25 中均自白者，減輕其刑。」，本次修正後移列至第23條第3
26 項，規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
27 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因
28 而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產
29 上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」

- 30 2. 本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過將
31 現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容之

明文化，於本案尚不生新舊法比較而對被告有利或不利之問題，然關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，茲就本案比較新舊法適用結果如下：

①如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係犯隱匿詐欺犯罪所得之去向而一般洗錢罪，法定最重本刑為7年。又被告於偵查及本院審理時均自白，依行為時第16條第2項規定，減輕其刑，從而該罪減輕後之最高度刑為6年11月，最低度刑為1月。

②如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，被告犯一般洗錢罪，茲因被告於本案各罪洗錢之之財物或財產上利益未達1億元，依修正後第19條第1項後段規定，法定最重本刑為5年。而被告於本案有犯罪所得3,000元，並已繳回，從而得依洗錢防制法等第23條第3項規定減輕，是以最高度刑為4年11月，最低度刑為3月。

③據上以論，被告依行為後修正施行之洗錢防制法關於罪刑之規定對被告較為有利，本案自應整體適用修正施行後之洗錢防制法規定論罪科刑。

3. 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例雖於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效，然本案事實核非該次修正所增訂第43條、第44條第1項之範疇，逕行適用刑法第339條之4第1項第2款之規定即可。

(二)被告陳心睿雖未自始至終參與本件詐騙之各階段犯行，惟其擔任面交車手，與詐欺集團其他成員就詐騙被害人犯行彼此分工，堪認係在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，並相互利用他人之行為，以達遂行犯罪之目的，自應就全部所發生之結果，共同負責。而現今詐欺集團詐騙之犯罪型態，自設立電信機房、撥打電話實施詐騙、取贓分贓等階段，係需由多人縝密分工方能完成之集團性犯罪，倘其中某一環節脫落，將無法順利達成詐欺結果，殊難想像僅1、2人即得遂行前述詐欺犯行，且被告主觀上已知悉所參與之本案詐欺集團，除被告之外，尚有通訊軟體LINE暱稱「陳雅

01 靜」、「野村控股-李童童」及其他詐騙集團成員，人數為3
02 人以上等情，亦為被告於偵審程序中所是認，是本案犯案人
03 數應為3人以上，堪以認定。

04 (三)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
05 同詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項之一般洗錢
06 罪。被告陳心睿與通訊軟體LINE暱稱「陳雅靜」、「野村控
07 股-李童童」及本案詐欺集團其他成員間，就前揭犯行，有
08 犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

09 (四)被告前揭犯行乃基於同一犯罪決意所為，各行為間有所重
10 疊，應評價為一行為同時觸犯數罪名之想像競合犯。是其前
11 揭犯行，應依刑法第55條之規定，從一重之刑法第339條之4
12 第1項第2款三人以上共同詐欺取財罪處斷。又就被告所犯洗
13 錢防制法部分，原應減輕其刑，然依照前揭罪數說明，被告
14 就上開犯行係從一重論處加重詐欺取財罪，尚無從逕依該等
15 規定減輕該罪之法定刑，然就被告此部分想像競合輕罪得減
16 刑部分，本院於依刑法第57條量刑時，將併予審酌，附此敘
17 明。

18 (五)本件被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例亦於113年7月31日
19 公布，於同年0月0日生效施行，該條例第2條規定：「詐欺
20 犯罪，指下列各目之罪：(一)犯刑法第339條之4之罪」，故
21 於上開條例生效施行後，犯刑法第339條之4之加重詐欺取財
22 罪，亦同屬該條例所指之詐欺犯罪。又該條例第47條前段規
23 定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪
24 所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」。查：被告本案
25 於歷次偵審均已自白，且已依法繳回，爰依上開規定減輕其
26 刑。

27 (六)爰審酌被告正值青壯年，不思循正當途徑獲取所需，僅因貪
28 圖不法利益加入詐欺集團，擔任提款車手，侵害他人之財產
29 法益，助長詐騙歪風，嚴重影響社會治安及交易秩序，所為
30 應值非難，兼衡其素行、犯罪之動機、目的、手段、參與犯
31 罪之程度與分工情節、被害人數1人及受損金額甚鉅、其於

偵、審程序中均坦認犯行，惟迄未與告訴人達成和解或賠償損失之犯後態度，另審酌被告於本院審理中自陳高中畢業之智識程度，入監前從事臨時工，偶爾會拿錢給母親之家庭經濟與生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲儆。

三、沒收：

(一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。又按犯罪所得之沒收、追徵，在於剝奪犯罪行為人之實際犯罪所得（原物或其替代價值利益），使其不能坐享犯罪之成果，重在犯罪者所受利得之剝奪，兼具刑罰與保安處分之性質。有關共同正犯犯罪所得之沒收、追繳或追徵，最高法院已改採應就共犯各人實際分受所得之財物為沒收，追徵亦以其所費失者為限之見解（最高法院108年度台上字第3746號判決意旨參照）。而所謂各人「所分得」，係指各人「對犯罪所得有事實上之處分權限」，法院應視具體個案之實際情形而為認定（最高法院104年度台上字第3937號判決意旨參照）。查：被告於本院審理時供稱：伊有取得犯罪所得3,000元伊願意繳回等語明確（見本院114年2月18日審理判程序筆錄第2頁），是本案犯罪所得3,000元，而被告業已繳回犯罪所得，此有臺灣新北地方法院收受刑事不法所得通知1紙附卷可稽，自應依刑法第38條之1第1項宣告沒收，且因已扣案尚毋須追徵。

(二)被告行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之規定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第1項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然依刑法第2條第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並無新舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別規定，

應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙贓款之去向，為被告於本案所隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否沒收之。然依卷內資料，被告除獲取上述金額為報酬外，被告陳心睿提領款項，業經被告按上游指示拿到指定流動廁所後隨即離開，再由詐欺集團派人收取，此據被告於偵訊時供陳明確，故如對其沒收詐騙正犯全部隱匿去向之金額，有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官林原陞提起公訴，檢察官藍巧玲到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
刑事第二十五庭 法 官 黃耀賢

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上級法院」。

書記官 邱瀚群

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條

有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五十萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官林原陞提起公訴，檢察官藍巧玲到庭執行職務。

附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第24999號

被 告 陳心睿 女 35歲（民國00年0月0日生）

住○○市○○區○○路00號

居新竹縣○○鄉○○街0號

（另案在法務部○○○○○○○○○○

○羈押中）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳心睿（涉嫌參與犯罪組織部分，業經臺灣士林地方檢察署檢察官以112年度偵字第23858、27416、27417號提起公訴，並由臺灣士林地方法院以113年度訴字第40號判決）於民國112年8月間某日起，加入真實姓名年籍不詳之成年人所屬之3人以上，以實施詐術為手段之罪之詐欺集團（下稱本案詐騙

集團），擔任提領被害人被騙款項之俗稱「車手」工作，提領後再將被害人之款項轉交予本案詐騙集團指定之上手，每次可獲取新臺幣（下同）3,000元作為報酬。陳心睿及本案詐騙集團成年成員，即共同意圖為自己不法所有，基於3人以上共同犯詐欺取財、洗錢之犯意聯絡：由本案詐騙集團內之不詳成員，於112年8月間，使用通訊軟體LINE暱稱「陳雅靜」、「野村控股-李童童」聯繫郭堂發，佯稱投資購買股票保證獲利等語，致郭堂發陷於錯誤，遂依照本案詐騙集團之指示，於112年9月15日11時17分許，匯款240萬元至臺灣中小企業銀行帳戶000-000000000000號帳戶（下稱本案臺企帳戶）內。陳心睿並依本案詐騙集團之指示，持本案臺企帳戶之存摺與印章等物，於112年9月18日11時28分許，至臺北市○○區○○街00號（臺灣中小企業銀行營業部）臨櫃提領80萬元，再將該款項交予本案詐騙集團指定之不詳上手，以此方法製造金流斷點，而掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得之來源、去向。

二、案經郭堂發訴由桃園市政府警察局刑事警察大隊報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳心睿於警詢及偵查中之自白	全部犯罪事實。
2	1、告訴人郭堂發於警詢之證述 2、LINE對話紀錄、匯款證明各1份	證明詐騙集團成員於112年8月間，使用通訊軟體LINE暱稱「陳雅靜」、「野村控股-李童童」聯繫告訴人，佯稱投資購買股票保證獲利等語，致告訴人陷於錯誤，遂依照本案詐騙集團之指示，於112年9月15日11時17分許，匯款240萬元至本案臺企帳戶之事實。

01 3	監視器畫面、取款憑條、本案臺企帳戶交易明細表各1份	證明被告持本案臺企帳戶之存摺與印章等物，於112年9月18日11時28分許，至臺北市○○區○○街00號（臺灣中小企業銀行營業部）臨櫃提領80萬元之事實。
---------	---------------------------	--

02 二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共
03 同犯詐欺取財，及違反洗錢防制法第2條第2款而犯同法第14
04 條第1項之洗錢等罪嫌。又被告與「陳雅靜」、「野村控股-
05 李童童」及本案詐騙集團其他成年成員間，有犯意聯絡與行
06 為分擔，請論以共同正犯。被告所犯加重詐欺及違反洗錢防
07 制法罪，應論以想像競合犯，請從一重之刑法第339條之4第
08 1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財罪處斷。被告本件犯罪
09 所得，請依法沒收或追徵價額。

10 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

11 此 致

12 臺灣新北地方法院

13 中 華 民 國 113 年 5 月 22 日
14 檢 察 官 林原陞

15 本件正本證明與原本無異。

16 中 華 民 國 113 年 6 月 4 日
17 書 記 官 丁柔云

18 附錄本案所犯法條全文：

19 中華民國刑法第339條之4

20 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
21 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

22 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

23 二、三人以上共同犯之。

24 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
25 對公眾散布而犯之。

26 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
27 電磁紀錄之方法犯之。

- 01 前項之未遂犯罰之。
- 02 洗錢防制法第14條
- 03 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
- 04 臺幣 5 百萬元以下罰金。
- 05 前項之未遂犯罰之。
- 06 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。