臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1823號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 許貝妮

選任辯護人 雷修璋律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第2120號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人及辯護人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

許貝妮幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事 實

一、許貝妮知悉金融機構帳戶為個人理財及交易之重要工具，關係個人財產及信用之表徵，並可預見提供金融帳戶予他人使用，極易被利用為與財產有關之犯罪工具，遮斷資金流動軌跡，藉以隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源，竟基於縱使他人以其金融帳戶實施詐欺取財，以及隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源使用，亦不違背其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年10月8日23時21分許，在臺北市○○區○○路000號深夜未歸林森旗艦店，將其所申辦之台北富邦商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡（含密碼）、網路銀行帳號及密碼等帳戶資料提供予真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「薛」之成年人使用。嗣「薛」所屬之詐欺集團成員取得本案帳戶後，共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於如附表所示之時間，以如附表所示方式，詐騙如附表

01 所示之人，致其等均陷於錯誤，於如附表所示之時間，匯款
02 如附表所示之金額，至本案帳戶內，其中如附表編號1所示
03 款項旋遭該詐欺集團成員提領一空，以此方式製造金流之斷
04 點，隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源，另附表編號2所示款
05 項，則未遭提領或轉出而未遂。嗣如附表所示之人察覺有
06 異，報警處理，始悉上情。

07 二、案經李珮如訴由新北市政府警察局林口分局報請臺灣新北地
08 方檢察署檢察官偵查起訴。

09 理 由

10 一、上開犯罪事實，業據被告於本院準備程序及審理時均坦承不
11 諱，並有如附表所示之證據資料、本案帳戶之開戶資料及交
12 易明細、被告提出之存摺內頁明細、LINE聊天記錄在卷可
13 稽，足徵被告之自白與事實相符，應堪採信，本案事證明
14 確，被告上開犯行，堪以認定。

15 二、新舊法比較：

16 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
17 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
18 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業於113年7
19 月31日修正公布，並於同年0月0日生效施行。修正前洗錢防
20 制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處
21 7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正
22 後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條各款所列洗錢
23 行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
24 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，
25 處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
26 金。」，經比較修正前後之規定，修正後之洗錢防制法第19
27 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
28 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
29 罰金之罪，修正後之規定較有利於被告，依刑法第2條第1項
30 但書規定，應適用被告裁判時即修正後洗錢防制法第19條第
31 1項後段之規定。

01 三、論罪部分：

02 (一)按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客
03 觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助
04 意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而
05 言。幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故
06 意不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現
07 該特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概
08 略認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為
09 之細節或具體內容。金融帳戶乃個人理財工具，依我國現
10 狀，申設金融帳戶並無任何特殊限制，且可於不同之金融機
11 構申請多數帳戶使用，是依一般人之社會通念，若見他人不
12 以自己名義申請帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供
13 使用，並要求提供提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主
14 觀上如認識該帳戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使
15 用，對方提領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效
16 果，仍基於幫助之犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以
17 利洗錢實行，仍可成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108
18 年度台上大字第3101號裁定意旨參照）。查被告提供本案帳
19 戶予他人使用，雖對於他人之詐欺取財及洗錢之犯行提供助
20 力，然並無證據證明被告有參與詐欺取財及洗錢之構成要件
21 行為，或與他人為詐欺取財及洗錢犯罪之犯意聯絡，應僅論
22 以幫助犯。

23 (二)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第1
24 9條第1項後段之幫助洗錢罪、刑法第30條第1項前段、洗錢
25 防制法第19條第2項、第1項後段之幫助洗錢未遂罪，及刑法
26 第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

27 (三)公訴意旨雖認被告就附表編號2部分，係犯幫助洗錢既遂
28 罪，惟查被害人蔡采誼遭詐騙後，雖依指示匯款新臺幣（下
29 同）8萬元至本案帳戶，然該筆款項並未遭提領或轉出，有
30 本案帳戶之交易明細及存摺內頁明細在卷可稽（見偵卷第8
31 3、85頁），尚未造成隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源之結

01 果，被告所為應屬未遂，是檢察官認被告此部分所為係既
02 遂，容有誤會，惟因其罪名相同，僅行為態樣之既遂、未遂
03 之分，自無庸變更起訴法條，附此敘明。

04 (四)被告以一提供本案帳戶予他人之行為，幫助他人詐騙如附表
05 所示告訴人、被害人之財物，並藉此隱匿詐欺犯罪所得或掩
06 飾其來源，係以一行為觸犯上開數罪名，為想像競合犯，應
07 依刑法第55條之規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

08 (五)被告以幫助他人犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行
09 為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑
10 減輕之。

11 四、科刑部分：

12 (一)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑賺取財
13 物，竟貪圖不法利益，提供金融帳戶予他人使用，使他人得
14 以作為詐欺取財及洗錢之工具，不僅助長社會詐欺財產犯罪
15 之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損害，亦擾亂金融
16 交易往來秩序，危害社會正常交易安全，並使詐欺集團成員
17 得以隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源，增加檢警機關追查之
18 困難，所為應予非難，惟念其犯後坦承犯行，並與告訴人李
19 珮如達成和解，並當場給付和解金完畢，有本院調解筆錄在
20 卷可稽，兼衡其無前科，素行良好、犯罪之動機、目的、手
21 段、所生損害，暨其智識程度、自陳之家庭經濟狀況及患有
22 輕度身心障礙等一切情狀，量處如主文所示之刑，並分別諭
23 知有期徒刑如易科罰金及罰金如易服勞役之折算標準。

24 (二)查被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
25 等法院被告前案紀錄表在卷可憑，其因一時失慮，致罹刑
26 章，又犯後坦承犯行，並與告訴人李珮如達成和解及賠償損
27 害，業如前述，信其經此次科刑教訓後，當能知所警惕，應
28 無再犯之虞，本院認上開對其所宣告之刑，以暫不執行為適
29 當，爰依刑法第74條第1項第1款規定併諭知緩刑2年，以啟
30 自新。

31 五、沒收部分：

01 (一)被告雖提供本案帳戶予他人使用，但未取得報酬，業據其供
02 述在卷（見偵卷第136頁），卷內亦無積極證據證明被告因
03 本案犯行獲有犯罪所得，自無從宣告沒收或追徵犯罪所得。

04 (二)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查洗
05 錢防制法業於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效
06 施行，修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、
07 第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
08 人與否，沒收之」，然而縱屬義務沒收之物，仍不排除刑法
09 第38條之2第2項「宣告前二條（按即刑法第38條、第38條之
10 1）之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯
11 罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得
12 不宣告或酌減之」規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減
13 （最高法院109年度台上字第191號、111年度台上字第5314
14 號判決意旨參照）。本院審酌被告僅係幫助犯，並非居於主
15 導詐欺、洗錢犯罪之地位，亦未經手本案洗錢標的之財物
16 （即如附表所示告訴人、被害人匯入本案帳戶之款項）或對
17 該等財物曾取得支配占有或具有管理、處分權限，倘仍對其
18 宣告沒收本案洗錢之財物，有過苛之虞，爰不依上開規定對
19 其諭知沒收或追徵本案洗錢之財物。

20 (三)至被告提供之本案帳戶，雖係供本案犯罪所用之物，然業經
21 通報為警示帳戶，已無法再提供為犯罪使用，欠缺刑法上之
22 重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段，判決如主文。

25 本案經檢察官黃偉提起公訴，檢察官朱柏璋到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

27 刑事第二十四庭 法 官 朱學瑛

28 上列正本證明與原本無異。

29 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
30 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
31 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送

01 上級法院」。

02 書記官 許維倫

03 中華民國 113 年 12 月 3 日

04 附錄本案論罪科刑法條全文：

05 中華民國刑法第339條

06 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
07 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
08 金。

09 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

10 前二項之未遂犯罰之。

11 洗錢防制法第2條

12 本法所稱洗錢，指下列行為：

13 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

14 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
15 收或追徵。

16 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

17 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

18 洗錢防制法第19條

19 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
20 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
21 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
22 下罰金。

23 前項之未遂犯罰之。

24 附表：

25

編號	告訴人 被害人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	證據出處
1	告訴人 李珮如	112年8月18日14 時15分前某時 許，以LINE暱稱	112年10月11日 ①13時3分許 ②13時5分許	①5萬元 ②5萬元	1.告訴人李珮如 於警詢時之指

		「心潔德樺徐經理」向李珮如佯稱：可下載德樺APP投資股票獲利云云。	③13時6分許	③5萬元	訴（見偵卷第21至23頁）。 2. 告訴人李珮如提出之LINE主面畫面截圖（見偵卷第61至63頁）。
2	被害人蔡采誼	112年8月間，以LINE暱稱「安娜」向蔡采誼佯稱：可下載德樺APP投資股票獲利云云。	112年10月17日16時3分許	8萬元	1. 被害人蔡采誼於警詢時之指訴（見偵卷第67至69頁）。 2. 被害人蔡采誼提出之對話及轉帳紀錄翻拍照片（同上卷第77至79頁）。