臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1950號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陳伯瑋

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第234
05號），本院判決如下：

主 文

陳伯瑋犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。未扣
案陳伯瑋之犯罪所得新臺幣參仟元沒收，於全部或一部不能沒收
或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件被告陳伯瑋所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中，就被訴事實為有罪
之陳述，經本院告知簡式審判程序規定，並聽取檢察官、被
告意見，認宜以簡式審判程序審理，依刑事訴訟法第273條
之1第1項規定裁定進行簡式審判程序。而本案程序之進行，
依同法第273條之2規定，簡式審判程序不受同法第159條第1
項、第161條之2、第161條之3、第163條之1，及第164條至1
70條規定關於證據能力認定及調查方式之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第1行「與某詐欺集
團成年成員」，補充為「與真實姓名、年籍不詳綽號『阿
文』之人及所屬之詐欺集團三人以上成員」；第2行「基於
詐欺取財」，補充為「基於三人以上共同詐欺取財」；證據
部分，補充「被告於民國（下同）113年12月24日本院準備
程序及審理時之自白（參本院卷附當日各該筆錄）」為證據
外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

三、論罪科刑：

(一)、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法

01 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
02 條第1項定有明文。又按刑法第2條第1項但書，係適用最有
03 利於行為人之「法律」，既稱法律，自較刑之範圍為廣，比
04 較時應就罪刑有關之共犯、未遂犯、連續犯、牽連犯、結合
05 犯以及累犯加重、自首減輕、暨其他法定加減原因、與加減
06 例等一切情形，綜其全部之結果，而為比較，再適用有利於
07 行為人之整個法律處斷（最高法院113年度台上字第2303號
08 判決意見參照）。本件被告行為後，洗錢防制法於113年7月
09 31日修正公布，同年0月0日生效施行。有關洗錢行為之處罰
10 規定，修正前洗錢防制法第14條規定：「有第2條各款所列
11 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下
12 罰金。前項之未遂犯罰之。前2項情形，不得科以超過其特
13 定犯罪所定最重本刑之刑。」，修正後變更條次為第19條規
14 定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
15 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
16 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
17 併科新臺幣5,000萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之」。本
18 件依修正後之規定，洗錢之財物或財產上利益未達1億元
19 者，法定刑及宣告刑上限為「5年以下有期徒刑」，而依修
20 正前之規定（含修正前洗錢法第14條第3項之規定，於特定
21 犯罪為加重詐欺取財罪之情形），其法定刑及宣告刑之上限
22 為「7年以下有期徒刑」；再有關洗錢行為之減刑規定，112
23 年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「在偵查或
24 審判中自白者，減輕其刑。」，112年6月14日修正後洗錢防
25 制法第16條第2項則規定：「在偵查及歷次審判中均自白
26 者，減輕其刑。」，113年7月31日修正後變更條次為第23條
27 第3項規定：「在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並
28 自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機
29 關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲
30 其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」，112年6月14日修
31 正後之規定逐步限縮自白減刑之適用範圍。本件被告於偵查

01 本院審理時就自白幫助洗錢犯行，依112年6月14日修正前洗
02 錢防制法第16條第2項規定減輕其刑後，宣告刑之上限為「6
03 年11月以下有期徒刑」，而依修正後洗錢防制法第23條第3
04 項前段規定，本件被告並未自動繳交犯罪所得，不符合修正
05 後減刑要件，宣告刑之上限仍為「5年以下有期徒刑」。則
06 本件被告所犯洗錢罪，依修正前之規定（6年11月），高於修
07 正後之規定（5年），故依刑法第35條規定，修正後洗錢防
08 制法第19條第1項後段之規定較有利於被告，依刑法第2條第
09 1項但書規定及前揭說明，應一體適用修正後洗錢防制法之
10 規定。又因被告並未繳交犯罪所得，自無從於量刑時併予斟
11 酌修正後洗錢防制法第23條第3項前段規定減輕其刑事由，
12 併此敘明。

13 (二)、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
14 同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢
15 罪。被告與真實姓名、年籍不詳、綽號「阿文」之人及所屬
16 詐欺集團三人以上成員間，有犯意聯絡與行為分擔，為共同
17 正犯。被告係以一行為，同時觸犯上開加重詐欺取財罪及洗
18 錢罪，為異種想像競合犯，依刑法第55條規定，應從一重論
19 以加重詐欺取財罪。

20 (三)、爰依刑法第57條規定，並參酌最高法院刑事大法庭110年度
21 台上大字第5660號裁定，就累犯構成要件的事實，以及加重
22 其刑與否的事項所為關於檢察官對累犯應否就加重事項為舉
23 證相應議題的意見，以行為人之責任為基礎，審酌被告不思
24 以正途賺取金錢，竟加入詐騙集團，共同對告訴人施用詐術
25 騙取金錢，並依指示收取及轉交詐得款項掩飾犯罪贓款去
26 向，增加主管機關查緝犯罪及被害人等尋求救濟之困難，危
27 害社會秩序穩定及正常交易安全，造成告訴人受有金錢損
28 失，顯然欠缺尊重他人財產權益之觀念，行為殊屬不當，兼
29 衡告訴人之受騙之金額，以及被告洗錢之額度，暨其前科素
30 行、智識程度、家庭經濟狀況，以及其犯後態度等一切情
31 狀，量處主文所示之刑。

01 (四)、又刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處
02 分適用裁判時之法律」，是關於沒收部分，應逕行適用裁判
03 時之法律。又被告行為後，修正後洗錢防制法第25條第1項
04 固規定：「犯一般洗錢罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
05 屬於犯罪行為人與否，沒收之。」且關於沒收並無新舊法比
06 較問題，應依刑法第2條第2項規定，逕行適用修正後之規
07 定。惟縱屬義務沒收之物，仍不排除刑法第38條之2第2項
08 「宣告前二條（按即刑法第38條、第38條之1）之沒收或追
09 徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低
10 微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減
11 之」規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減（參考最高法
12 院109年度台上字第191號、111年度台上字第5314號判決意
13 見）。查被告將提領之詐得款項轉交詐欺集團成員而掩飾、
14 隱匿其去向，就此不法所得之全部進行洗錢，是上開詐得款
15 項自屬「洗錢行為客體」即洗錢之財物，本應依現行洗錢防
16 制法第25條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
17 之。然依卷內資料，此部分洗錢之財物業經被告轉交予不詳
18 詐欺集團成員收受，而未經查獲，復無證據證明被告就上開
19 詐得款項有事實上管領處分權限，如對其宣告沒收上開洗錢
20 之財物，容有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不
21 予宣告沒收或追徵。至犯罪所得依法應予沒收，被告於偵查
22 及本院審理時供稱其獲得新臺幣（下同）3,000元之報酬等
23 語明確，為其犯罪所得，未據扣案，依刑法第38條之1第1項
24 之規定，宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
25 收時，依同條第3項規定追徵其價額。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
27 段、第310條之2、第454條（依據刑事判決精簡原則，僅記載程
28 序法條），判決如主文。

29 本案經檢察官宋有容提起公訴，由檢察官歐蕙甄到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

31 刑事第二十四庭 法官 黎錦福

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
03 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
04 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
05 上級法院」。

06 書記官 楊喻涵

07 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

08 附錄本案論罪科刑法條全文：

09 洗錢防制法第2條

10 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 11 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 12 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
13 收或追徵。
- 14 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 15 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

16 洗錢防制法第19條

17 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
18 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
19 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
20 以下罰金。

21 前項之未遂犯罰之。

22 中華民國刑法第339條之4

23 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
24 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

- 25 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
- 26 二、三人以上共同犯之。
- 27 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
28 對公眾散布而犯之。
- 29 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
30 電磁紀錄之方法犯之。

31 前項之未遂犯罰之。

01 附件：

02 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第23405號

04 被 告 陳伯瑋 男 28歲（民國00年0月0日生）

05 住苗栗縣頭份市蘆竹88號

06 國民身分證統一編號：Z000000000號

07 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公
08 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

09 犯罪事實

10 一、陳伯瑋與某詐欺集團成年成員共同意圖為自己不法之所有，
11 基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先由該真實姓名年籍不詳
12 之詐欺集團成員於民國112年3月1日13時30分許，在不詳地
13 點，致電方淑民佯稱：其兒子因幫人做擔保遭控制，須提領
14 新臺幣(下同)10萬元後，將款項放置在新北市土城區延和路
15 88巷口的普重機車前方置物籃內始可放人云云，致方淑民陷
16 於錯誤，依指示於同日14時44分許將款項放置後離開現場，
17 由陳伯瑋依真實姓名年籍不詳綽號「阿文」之詐欺集團成員
18 指示於同日14時45分許，前往上開放置款項地點拿取款項，
19 並自款項中抽取3,000元做為報酬後，再依詐欺集團成員指
20 示放置於新北中和環球購物中心（地址：新北市○○區○○
21 路0段000號）內某廁所之垃圾桶內，以此方法掩飾特定犯罪
22 所得之本質、來源及去向。嗣因方淑民察覺有異報警處理，
23 經警調閱監視器畫面，發現監視器攝得陳伯瑋進入上揭地點
24 附近統一超商內使用行動電話消費購買遊戲點數，經向統一
25 超商股份有限公司調閱會員註冊資料，其會員帳號綁定之行
26 動電話門號為0000-000000，該門號為陳伯瑋向其友人馬景
27 借用，始循線查悉上情。

28 二、案經方淑民訴由新北市政府警察局土城分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、證據清單暨待證事實

31

編號	證據名稱	待證事實
----	------	------

01

1	被告陳伯瑋於警詢及偵查中之自白	坦承全部犯罪事實。
2	證人即告訴人方淑民於警詢時之證述	告訴人有於上揭時、地，因遭某詐欺集團以上述手法所騙，而依指示將款項放置在新北市土城區延和路88巷口的普重機車前方置物籃內之事時。
3	證人馬景於警詢時之證述、GASH POINT點數會員資料、通聯調閱查詢單	證明上揭查獲過程。
4	現場監視器錄影畫面截圖	證明全部犯罪事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款加重詐欺取

03

財、違反洗錢防制法第2條第2款而犯同法第14條第1項之洗

04

錢等罪嫌。被告與前述詐欺集團成年成員就上開犯行間，有

05

犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告係以一行為同

06

時觸犯詐欺取財、洗錢等罪嫌，乃一行為觸犯數罪名之想像

07

競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之洗錢罪處斷。

08

至被告前述所得報酬，為其犯罪所得，請依刑法第38條之1

09

第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒收或不宜

10

執行沒收時，請依同條第3項規定，追徵其價額。

11

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

12

此 致

13

臺灣新北地方法院

14

中 華 民 國 113 年 5 月 28 日

15

檢 察 官 宋有容