臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2013號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 張博翔

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16057號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

張博翔犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。未扣案之犯罪所得新臺幣柒仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、犯罪事實：

張博翔與真實姓名年籍不詳暱稱「東遠」、「抖音」、「阿發」之人及其他不詳姓名年籍之成年人等詐欺集團成員（下稱本案詐欺集團），共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同犯詐欺取財、掩飾及隱匿特定犯罪所得來源之洗錢犯意聯絡，由張博翔以每日新臺幣（下同）1萬元之代價，擔任提款車手之工作，並由本案詐欺集團不詳成員於民國112年3月29日21時許致電謝奇穎，冒充為華納威秀客服人員，佯稱其綁定之銀行帳戶有問題，需由客服人員協助操作更正云云，致謝奇穎陷於錯誤，於同日23時24分、25分、42分（2筆）、44分及翌（30）日凌晨0時4分許，分別匯款10萬元、5萬元、4萬元、3萬元、3萬元、1萬4,000元至中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000號帳戶（下稱本案郵局

01 帳戶)。張博翔即依暱稱「東遠」之人指示，以撿包之方
02 式，自暱稱「抖音」之人處取得本案郵局帳戶提款卡後，於
03 112年3月29日23時28分、29分、30分及翌(30)日凌晨0時1
04 分、2分、3分、6分許，在新北市○○區○○路00號蘆洲郵
05 局自動提款機，接續提領6萬元、6萬元、3萬元、6萬元、6
06 萬元、1萬6,000元、1萬4,000元(提領金額超過謝奇穎匯款
07 數額部分，無證據證明與本案犯行有關)，並依指示將領得
08 贓款放置在上開郵局附近公園內某處，轉交不詳之上游詐欺
09 集團成員，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿詐欺取財犯
10 罪所得之去向及所在。嗣因謝奇穎察覺受騙，始報警查悉上
11 情。

12 二、證據：

13 (一)被告張博翔於警詢、偵查、本院準備程序及審理時之自白。

14 (二)證人即告訴人謝奇穎於警詢之證述(見偵字卷第7至10
15 頁)。

16 (三)告訴人與本案詐欺集團不詳成員之對話紀錄翻拍照片1份
17 (見偵字卷第13至14頁)。

18 (四)本案郵局帳戶開戶基本資料及交易明細表(見偵字卷第22至
19 24頁)。

20 (五)監視器影像翻拍畫面22張(見偵字卷第16至21頁)。

21 三、論罪科刑：

22 (一)新舊法比較適用：

23 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
24 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
25 條第1項定有明文。被告為本案行為後，刑法第339條之4之
26 規定，雖於112年5月31日修正公布，於同年0月0日生效施
27 行，惟本次修正僅增列第4款「以電腦合成或其他科技方法
28 製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之」為加
29 重條件，其餘各款則未修正；是就刑法第339條之4第1項第1
30 至3款規定，既然新舊法處罰之輕重相同，即無比較適用之
31 問題，非刑法第2條所指之法律有變更，應依一般法律適用

01 原則，適用裁判時法，先予敘明。又詐欺犯罪危害防制條
02 例，業於113年7月31日制定公布，並於同年0月0日生效施
03 行；洗錢防制法亦於112年6月14日修正公布，並於同年月00
04 日生效施行，後又於113年7月31日全文修正公布，並於同年
05 0月0日生效施行，查：

06 1、詐欺犯罪危害防制條例第2條規定：「詐欺犯罪，指下列各
07 目之罪：（一）犯刑法第339條之4之罪」，故於上開條例生
08 效施行後，犯刑法第339條之4之加重詐欺取財罪，亦同屬該
09 條例所指之詐欺犯罪，惟該條例就犯刑法第339條之4第1項
10 第2款之三人以上共同詐欺取財罪，而詐欺獲取之財物或財
11 產上利益未達500萬元，亦無該條例第44條第1項規定之特別
12 加重要件者，並無有關刑罰之特別規定，故被告於本案詐欺
13 行為，尚無新舊法比較適用之問題，應逕行適用刑法第339
14 條之4第1項第2款之規定，合先敘明。

15 2、法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例
16 等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢
17 驗結果比較後，整體適用法律。關於113年7月31日修正前洗
18 錢防制法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以超過
19 其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，形式上固與典
20 型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡
21 相同，然此等對於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響
22 舊一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列，
23 此為最高法院刑事大法庭經徵詢程序解決法律爭議後所達一
24 致之法律見解（最高法院113年度台上字第2303號判決意旨
25 參照），查：

26 (1)113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項（此條
27 項於112年6月14日修正時，均未經修正）原規定：「有第2
28 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科5百萬元
29 以下罰金。」、「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所
30 定最重本刑之刑」，修正後將該條文移列至第19條第1項，
31 並修正為「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以

01 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或
02 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒
03 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」且刪除修正前洗錢防
04 制法第14條第3項之規定。而本案被告洗錢犯行之「特定犯
05 罪」係刑法第339條之4第1項第2款之加重詐欺取財罪（最重
06 本刑為7年以下有期徒刑），且洗錢之財物或財產上利益未
07 達1億元，是依修正前洗錢防制法第14條第1項、同條第3項
08 規定，其法定刑為「2月以上7年以下有期徒刑，併科5百萬
09 元以下罰金」，依修正後洗錢防制法第19條第1項後段規
10 定，其法定刑則為「6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬
11 元以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較標準，應
12 以113年7月31日修正後之規定有利於被告。

13 (2)112年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2項規定：「犯
14 前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」，修正
15 後將原規定被告於「偵查或審判中」自白即得減刑之規定，
16 修正為被告須「偵查及歷次審判中」皆自白，始有自白減刑
17 規定之適用，該規定復於113年7月31日再次修正公布，除將
18 上開規定移列至第23條第3項，並增訂「如有所得並自動繳
19 交全部所得財物者」，始符減刑規定。查：本案被告於偵查
20 及本院審理中均自白犯行，惟於本院準備程序時陳稱有拿到
21 1萬元之報酬，但須等出監才有辦法繳回等語（見本院準備
22 程序筆錄第2頁），故被告尚未繳交全部所得財物甚明。是
23 以，被告符合112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2
24 項、112年6月14日修正後第16條第2項之自白減刑規定，然
25 不符合113年7月31日再次修正後之第23條第3項減刑之規
26 定。

27 (3)揆諸前揭說明，綜合比較新、舊法主刑輕重、自白減刑之要
28 件等相關規定後，適用被告行為時即112年6月14日修正前洗
29 錢防制法第14條第1項、第3項及第16條第2項規定減輕其刑
30 後，處斷刑範圍為有期徒刑1月以上6年11月以下；如適用
31 112年6月14日修正後洗錢防制法第14條第1項、3項及第16條

01 第2項規定減輕其刑後，處斷刑範圍亦同；如適用113年7月
02 31日再次修正後洗錢防制法第19條第1項後段（無自白減刑
03 之適用）規定，其處斷刑則為6月以上5年以下有期徒刑，故
04 經整體比較結果，應適用113年7月31日修正後之洗錢防制法
05 規定，對被告較為有利。

06 (二)罪名：

07 查：觀諸現今詐欺集團詐騙之犯罪型態，乃係需由多人縝密
08 分工方能完成之集團性犯罪，本案包括暱稱「東遠」、「抖
09 音」、「阿發」之人、與告訴人聯繫並施以詐術之人，加上
10 被告自身，是以客觀上本案犯案人數應至少3人以上，且為
11 被告所得預見或知悉（見偵字卷第6、38頁）。是核被告所
12 為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取
13 財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

14 (三)共同正犯：

15 按共同實施犯罪行為之人，參與構成要件行為之實施，並不
16 以參與構成犯罪事實之全部或始終參與為必要，即使僅參與
17 構成犯罪事實之一部分，或僅參與某一階段之行為，亦足以
18 成立共同正犯。查：被告就本案犯行雖非親自向告訴人實行
19 詐騙之人，亦未自始至終參與各階段之犯行，然被告以上開
20 事實欄所載之方式，與本案詐欺集團成員間，就上開犯行彼
21 此分工，顯見本件詐騙行為，係在其等合同意思範圍內，各
22 自分擔犯罪行為之一部，並相互利用他人之行為，以達犯罪
23 之目的，是被告與本案詐欺集團成員間，就上開犯行有犯意
24 聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

25 (四)罪數：

26 按刑法上一行為而觸犯數罪名之想像競合犯，其存在之目
27 的，在於避免對於同一不法要素過度評價，則自然意義之數
28 行為，得否評價為法律概念之一行為，應就客觀構成要件行
29 為之重合情形、主觀意思活動之內容、所侵害之法益與行為
30 間之關聯性等要素，視個案情節依社會通念加以判斷。如具
31 有行為局部之同一性，或其行為著手實行階段無從區隔者，

01 得認與一行為觸犯數罪名之要件相侔，而依想像競合犯論擬
02 （最高法院107年度台上字第1066號判決意旨參照）。查：
03 被告就上開犯行係以一行為同時觸犯三人以上共同詐欺取財
04 罪及一般洗錢罪之二罪名，為想像競合犯，應從一重之三人
05 以上共同詐欺取財罪處斷。

06 (五)有關是否適用詐欺犯罪危害防制條例、洗錢防制法規定減刑
07 之說明：

08 本件被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業於113年7月31日
09 公布，於同年0月0日生效施行，該條例第2條規定：「詐欺
10 犯罪，指下列各目之罪：(一)犯刑法第339條之4之罪」，故
11 於上開條例生效施行後，犯刑法第339條之4之加重詐欺取財
12 罪，亦同屬該條例所指之詐欺犯罪。又該條例第47條前段規
13 定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪
14 所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」；113年7月31日
15 修正後洗錢防制法第23條第3項規定：「犯前四條之罪，在
16 偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得
17 財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣
18 押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯
19 者，減輕或免除其刑」。查：被告於偵查、本院準備程序及
20 審理時雖均自白上開犯行不諱，惟其於本院準備程序時陳
21 稱：有拿到1萬元之報酬，但須等出監才有辦法繳回等語
22 （見本院準備程序筆錄第2頁），是被告尚未自動繳交本案
23 全數犯罪所得，核與詐欺犯罪危害防制條例第47條前段及修
24 正後洗錢防制法第23條第3項減輕其刑之規定，均不相符，
25 附此敘明。

26 (六)量刑：

27 爰以行為人之責任為基礎，審酌現今社會詐欺事件層出不
28 窮、手法日益翻新，政府及相關單位無不窮盡心力追查、防
29 堵，大眾傳播媒體更屢屢報導民眾被詐欺，甚至畢生積蓄因
30 此化為烏有之相關新聞，而被告年紀尚輕，卻不思依循正途
31 獲取穩定經濟收入，竟貪圖己利而加入詐欺集團，所為嚴重

01 損害財產之交易安全及社會經濟秩序，危害社會非淺；又被
02 告雖非直接聯繫詐騙告訴人之人，然其擔任提款車手之工
03 作，仍屬於詐欺集團不可或缺之角色，並使其他不法份子得
04 以隱匿真實身分，減少遭查獲之風險，助長詐欺犯罪，殊值
05 非難；兼衡被告之素行（見卷附法院前案紀錄表）、大學肄
06 業之智識程度（見本院卷附之被告個人戶籍資料查詢結
07 果）、於本院審理時自陳之家庭生活與經濟狀況（見本院簡
08 式審判筆錄第4頁）、參與犯罪之程度、告訴人所受損害程
09 度、被告犯後坦承犯行，惟未能與告訴人達成和解賠償損害
10 之態度等一切情狀，量處如主文所示之刑。

11 四、沒收部分：

12 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
13 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
14 法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。又按犯罪所得之
15 沒收、追徵，在於剝奪犯罪行為人之實際犯罪所得（原物或
16 其替代價值利益），使其不能坐享犯罪之成果，重在犯罪者
17 所受利得之剝奪，兼具刑罰與保安處分之性質。有關共同正
18 犯犯罪所得之沒收、追繳或追徵，最高法院已改採應就共犯
19 各人實際分受所得之財物為沒收，追徵亦以其所費失者為限
20 之見解（最高法院108年度台上字第3746號判決意旨參
21 照）。而所謂各人「所分得」，係指各人「對犯罪所得有事實
22 上之處分權限」，法院應視具體個案之實際情形而為認定
23 （最高法院104年度台上字第3937號判決意旨參照）。查：
24 被告於警詢、偵訊時均供稱其報酬係以日計算，每日報酬為
25 1萬元等語（見偵字卷第6、38頁），而被告於本案中擔任提
26 款車手提領贓款之時間，雖為112年3月29日23時28分、29
27 分、30分及翌（30）日凌晨0時1分、2分、3分、6分許，然
28 此應為112年3月29日深夜提領至跨日凌晨所致，衡情應僅領
29 取1日（即112年3月29日）之報酬，且被告於警詢、偵查及
30 本院準備程序時亦均陳明：本案拿到1萬元之報酬等語，復
31 無其他事證證明被告於本案中拿取報酬之數額超過上開金

01 額，是應認其於本案之犯罪所得為1日之報酬1萬元。又因被
02 告另有於同一日（112年3月29日，即本案提領贓款行為日）
03 16時57分至17時3分許，亦持金融帳戶（非本案人頭帳戶）
04 提款卡提領其他被害人贓款之行為，經本院另案（112年度
05 審金訴字第2496號）判決判處罪刑，並經以1日報酬3,000元
06 計算其犯罪所得而宣告沒收、追徵該部分之犯罪所得等情，
07 有上開另案判決書列印資料在卷可稽，故此部分之犯罪所得
08 既與本案為同一日之報酬，並已經諭知沒收、追徵，為免重
09 複宣告沒收，自應予以扣除，而扣除此部分經另案宣告沒收
10 之報酬3,000元後，被告尚餘未宣告沒收之報酬為7,000元
11 （計算式：1萬元-3,000元=7,000元），此屬其犯罪所得，
12 未據扣案，亦未實際合法發還告訴人，且無刑法第38條之2
13 第2項所定過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值
14 低微或為維持受宣告人生活條件之必要等情形，爰依刑法第
15 38條之1第1項前段及第3項之規定宣告沒收，並於全部或一
16 部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

17 (二)至113年7月31日修正公布，於同年8月2日起生效施行之洗錢
18 防制法第25條第1項固規定：「犯一般洗錢罪，洗錢之財物
19 或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」且關
20 於沒收並無新舊法比較問題，應依刑法第2條第2項規定，逕
21 行適用修正後之規定。惟縱屬義務沒收之物，仍不排除刑法
22 第38條之2第2項「宣告前二條（按即刑法第38條、第38條之
23 1）之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯
24 罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得
25 不宣告或酌減之」規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減
26 （最高法院109年度台上字第191號、111年度台上字第5314
27 號判決意旨參照）。查：本案告訴人所遭詐騙之款項，已經
28 由上開方式轉交上游不詳詐欺集團成員，而掩飾、隱匿其去
29 向，就此不法所得之全部進行洗錢，上開詐欺贓款自屬「洗
30 錢行為客體」即洗錢之財物，此部分洗錢之財物本應全數依
31 現行洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與

01 否，均沒收之。然依卷內資料，被告所為僅係詐欺集團下層
02 之車手，此部分洗錢之財物業經被告以上開方式轉交不詳詐
03 欺集團上游成員收受，而未經查獲，復無證據證明被告就上
04 開詐得之款項有事實上管領處分權限，如對其宣告沒收上開
05 洗錢之財物，容有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規
06 定，不予宣告沒收或追徵。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
08 段、第310條之2、第454條（本件依刑事判決精簡原則，僅記載
09 程序法條文），判決如主文。

10 本案經檢察官雷金書提起公訴，檢察官陳冠穎到庭執行職務。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
12 刑事第二十五庭 法 官 白光華

13 上列正本證明與原本無異。

14 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
15 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由
16 者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上
17 級法院」。

18 書記官 蘇 泠

19 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

20 附錄本案論罪科刑法條全文：

21 （修正後）洗錢防制法第19條

22 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
23 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
24 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
25 以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 中華民國刑法第339條之4

28 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
29 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

- 01 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
- 02 二、三人以上共同犯之。
- 03 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
- 04 對公眾散布而犯之。
- 05 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
- 06 電磁紀錄之方法犯之。
- 07 前項之未遂犯罰之。