

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2043號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 莊皓宇

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第3784號），被告於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

莊皓宇犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。

事 實

一、莊皓宇於民國112年11月間，加入陳泊鋆（通訊軟體Telegram名稱「特務P」，現由臺灣新北地方檢察署發布通緝中）及真實姓名、年籍不詳通訊軟體Telegram名稱「聚寶盆」、「太陽」等人所組成之詐欺集團（所涉參與犯罪組織部分業經本院112年度金訴字第2219號判決確定），擔任向被害人收取詐欺款項之車手，其等即意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及隱匿詐欺犯罪所得去向之洗錢犯意聯絡，先由該詐欺集團成員自112年7月間起，在通訊軟體LINE「點石成金」群組內，以名稱「唐佳欣」向劉成德佯稱：可下載APP投資股票獲利，會由專員收取投資款云云，致劉成德陷於錯誤，於112年11月28日12時30分許，在新北市土城區中央路3段住處社區1樓（地址詳卷），交付現金新臺幣（下同）40萬8,954元予依陳泊鋆指示至該處收款之莊皓宇。莊皓宇收取上揭款項後，即依陳泊鋆指示將款項置於附近公廁由該詐欺集團其他成員前往收取，以此方式製造金流斷點，隱匿詐欺取財犯罪所得去向及所在。嗣劉成德發現受騙報警處理，經警調閱相關監視器錄影畫面後，始循線查悉

01 上情。

02 二、案經劉成德訴由新北市政府警察局土城分局報告臺灣新北地
03 方檢察署檢察官偵查起訴。

04 理 由

05 一、按除被告所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
06 徒刑之罪或高等法院管轄第一審案件者外，於第一次審判期
07 日前之準備程序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述
08 時，審判長得告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人、
09 代理人、辯護人及輔佐人之意見後，裁定進行簡式審判程
10 序，刑事訴訟法第273條之1第1項定有明文。經核本件被告
11 所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外
12 之罪，其於準備程序中就被訴之事實為有罪陳述，經法官告
13 知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告之意見後，本院
14 爰依首揭規定，裁定改依簡式審判程序進行審理，合先敘
15 明。

16 二、上揭犯罪事實，業據被告莊皓宇於警詢、偵查及本院審理時
17 均坦承不諱，核與證人即告訴人劉成德於警詢時證述之情節
18 相符，復有被告取款相關監視器畫面翻拍照片13張（見偵卷
19 第12頁至第15頁）在卷可資佐證，足認被告前開自白均與事
20 實相符，應可採信。本件事證明確，被告犯行堪以認定，應
21 依法論科。

22 三、論罪科刑：

23 (一)關於洗錢防制法之新舊法比較：

24 ①行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
25 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
26 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
27 定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
28 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律（最高
29 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照）。

30 ②被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經修正公布，自11
31 3年8月2日起生效施行。有關洗錢行為之處罰規定，113年7

01 月31日修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款
02 所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元
03 以下罰金」，修正後移列為同法第19條第1項，並規定為：
04 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
05 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
06 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
07 新臺幣5千萬元以下罰金」，並刪除修正前同法第14條第3項
08 之規定。另洗錢防制法關於自白減輕其刑之規定，修正前洗
09 錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
10 審判中均自白者，減輕其刑」，修正後則移列至第23條第3
11 項前段並修正為：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
12 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
13 刑」，新法減刑要件顯然更為嚴苛，而限縮適用之範圍，顯
14 非單純文字修正，亦非原有實務見解或法理之明文化，核屬
15 刑法第2條第1項所指法律有變更，而有新舊法比較規定之適
16 用，揆諸前揭說明，自應就上開法定刑與減輕其刑之修正情
17 形而為整體比較，並適用最有利於行為人之法律。

18 ③被告本案所犯洗錢犯行之特定犯罪為刑法第339條之4第1項
19 第2款之三人以上共同詐欺取財罪，又其洗錢之財物或財產
20 上利益未達新臺幣1億元，是依現行洗錢防制法第19條第1項
21 規定，其科刑範圍為6月以上5年以下；依113年7月31日修正
22 前洗錢防制法第14條第1項之規定，其科刑範圍係有期徒刑2
23 月以上7年以下。檢察官於偵查中並未給予被告就本案洗錢
24 犯行自白之機會（見偵緝卷第20頁），惟被告於本院審理時
25 已自白洗錢犯行（見本院卷第113頁、第116頁、第117
26 頁），自應寬認被告已於偵查及審判中自白，且查無犯罪所
27 得，經綜合比較之結果，修正後之洗錢防制法規定較有利於
28 被告，依刑法第2條第1項但書規定，應整體適用最有利於被
29 告即修正後洗錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項等規
30 定。

31 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共

01 同詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

02 (三)按共同正犯之意思聯絡，不限於事前有所協議，其於行為當
03 時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙於
04 共同正犯之成立（最高法院73年台上字第1886號判決意旨參
05 照）；若共同實施犯罪行為之人，在共同意思範圍內，各自
06 分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之
07 目的，其成立不以全體均參與實施犯罪構成要件之行為為要
08 件；參與犯罪構成要件之行為者，固為共同正犯；以自己共
09 同犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行為，或以自己共
10 同犯罪之意思，事前同謀，而由其中一部實行犯罪之行為
11 者，亦均應認為共同正犯，使之對於全部行為所發生之結
12 果，負其責任。蓋共同正犯，於合同意思範圍內，組成一共
13 犯團體，團體中任何一人之行為，均為共犯團體之行為，他
14 共犯均須負共同責任，初無分別何一行為係何一共犯所實施
15 之必要（最高法院88年度台上字第2230號、92年度台上字第
16 2824號判決意旨參照）。查本件詐欺取財犯罪型態，係由多
17 人縝密分工方能完成之集團性犯罪，故詐欺集團成員彼此間
18 雖因分工不同而未必均認識或確知彼此參與分工細節，然既
19 參與該詐欺集團取得被害人財物之全部犯罪計劃之一部分行
20 為，相互利用其一部行為，以共同達成不法所有之犯罪目
21 的，未逾越合同意思之範圍。是被告與陳泊錫及其他不詳詐
22 欺集團成年成員間，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
23 犯。

24 (四)被告以一行為同時犯三人以上共同詐欺取財及洗錢等罪，為
25 想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同
26 詐欺取財罪處斷。

27 (五)按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
28 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，113年7月31日公
29 布、同年0月0日生效施行之詐欺犯罪危害防制條例第47條前
30 段定有明文。被告於偵查及本院審理時均自白本件加重詐欺
31 犯行（見偵緝卷第20頁；本院卷第113頁、第116頁、第117

01 頁），其於警詢及偵查中均陳稱本案尚未取得報酬等語（見
02 偵卷第8頁；偵緝卷第20頁），卷內亦乏證據證明被告確有
03 犯罪所得應予繳回，自應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前
04 段之規定減輕其刑。

05 (六)按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從
06 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
07 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
08 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
09 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
10 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
11 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
12 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
13 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
14 法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
15 併評價在內（最高法院108年度台上字第4405號、第4408號
16 判決意旨參照）。被告於偵查及本院審理時均坦承本件洗錢
17 犯行，且無犯罪所得，依上開說明，就被告所為洗錢犯行，
18 原應依洗錢防制法第23條第3項規定減輕其刑，惟被告本案
19 犯行係從一重論處三人以上共同詐欺取財罪，則就其所為洗
20 錢部分犯行即想像競合輕罪得減輕其刑部分，本院於依刑法
21 第57條規定量刑時，即應併予審酌。

22 (七)爰審酌被告貪圖不法利益，不思以合法途徑賺取金錢，竟擔
23 任詐欺集團取款車手，與本案詐欺集團共同實施詐欺取財、
24 洗錢等犯行，其等所為製造金流之斷點，掩飾、隱匿詐欺犯
25 罪所得之舉，不僅增加檢警查緝難度，更造成告訴人之財物
26 損失，助長詐欺犯罪盛行，危害社會治安，所為應予非難，
27 兼衡其犯罪之動機、目的、本案負責收取贓款之分工情形、
28 犯後坦承犯行（核與洗錢防制法第23條第3項減刑規定相
29 符）之態度、告訴人所受損失，及被告高中肄業之智識程
30 度、未婚，自陳擔任廚師、無需扶養他人、經濟狀況勉持之
31 生活情形（見被告個人戶籍資料、本院卷第118頁）等一切

01 情狀，量處如主文所示之刑。

02 四、本件卷內尚乏被告確有因本件詐欺等犯行取得犯罪所得之具
03 體事證，業如前述，自無從依刑法沒收相關規定沒收其犯罪
04 所得；又被告收取告訴人遭詐欺交付之款項後，已依陳泊錫
05 指示置於附近公廁由該詐欺集團其他成員前往收取，而未經
06 查獲，考量被告僅係下層取款車手，與一般詐欺集團之核
07 心、上層成員藉由洗錢隱匿鉅額犯罪所得，進而實際坐享犯
08 罪利益之情狀顯然有別，是綜合本案情節，認本案如對被告
09 宣告沒收已移轉其他共犯之財物（洗錢標的），難認無過苛
10 之疑慮，爰不依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收被告
11 已移轉於其他共犯之洗錢財物，均附此說明。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
13 段，判決如主文。

14 本案經檢察官黃孟珊提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

16 刑事第二十六庭 法官 藍海凝

17 上列正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
19 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
20 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
21 上級法院」。

22 書記官 吳宜遙

23 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

24 附錄本案論罪科刑法條全文：

25 中華民國刑法第339條之4

26 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
27 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

28 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

29 二、三人以上共同犯之。

30 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
31 對公眾散布而犯之。

01 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
02 電磁紀錄之方法犯之。

03 前項之未遂犯罰之。

04 洗錢防制法第2條

05 本法所稱洗錢，指下列行為：

06 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

07 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
08 收或追徵。

09 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

10 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

11 洗錢防制法第19條

12 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，

13 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

14 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元

15 以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。