臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2143號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 許 誼 戎

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第27829號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

許誼戎幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第6行「1月5日」更正為「1月3日17時42分許」；第7至8行「提款卡」補充為「提款卡（含密碼）」；另證據部分補充「被告許誼戎於本院準備程序及審理中之自白」、「被告提出其與『賴永林』之通訊軟體LINE對話紀錄翻拍照片1份」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。查被告行為後，洗錢防制法業於民國113年7月31日修正公布全文31條，除第6、11條之施行日期由行政院另定外，其餘條文均於同年0月0日生效施行（下稱新法）：

01 (一)修正前洗錢防制法（下稱舊法）第14條第1項規定：「有第2
02 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
03 00萬元以下罰金」，新法第19條第1項則規定：「有第2條各
04 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
05 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
06 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000
07 萬元以下罰金。」，並刪除舊法第14條第3項之科刑上限規
08 定。又舊法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以超
09 過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本案前置
10 特定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，而修正
11 前一般洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告
12 刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本刑5年以下有期徒刑
13 之拘束，形式上固與典型變動原法定本刑界限之「處斷刑」
14 概念暨其形成過程未盡相同，然此等對於法院刑罰裁量權所
15 為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之量刑框架，自應納為
16 新舊法比較事項之列。

17 (二)關於自白減刑之規定，舊法第16條第2項規定：「犯前4條之
18 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，新法第
19 23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
20 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；
21 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或
22 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
23 刑。」

24 (三)本案被告幫助洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）
25 1億元，且其於本院審理中自白幫助洗錢犯行，惟於偵查中
26 並未自白，僅得依刑法第30條第2項規定減輕其刑，而無舊
27 法或新法減刑規定之適用。經綜合比較結果，應認舊法較有
28 利於被告。

29 三、論罪部分：

30 (一)按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客
31 觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助

01 意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而
02 言。幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故
03 意不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現
04 該特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概
05 略認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為
06 之細節或具體內容。金融帳戶乃個人理財工具，依我國現
07 狀，申設金融帳戶並無任何特殊限制，且可於不同之金融機
08 構申請多數帳戶使用，是依一般人之社會通念，若見他人不
09 以自己名義申請帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供
10 使用，並要求提供提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主
11 觀上如認識該帳戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使
12 用，對方提領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效
13 果，仍基於幫助之犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以
14 利洗錢實行，仍可成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108
15 年度台上大字第3101號裁定意旨參照）。查被告提供本案帳
16 戶予他人使用，雖對於他人之詐欺取財及洗錢之犯行提供助
17 力，然並無證據證明被告有參與詐欺取財及洗錢之構成要件
18 行為，或與他人為詐欺取財及洗錢犯罪之犯意聯絡，應僅論
19 以幫助犯。

20 (二)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
21 制法第14條第1項之幫助洗錢罪，及刑法第30條第1項前段、
22 第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

23 (三)按洗錢防制法於112年6月14日修正公布增訂（同年月00日生
24 效）之第15條之2（嗣於113年7月31日修正時已移列為第22
25 條，並為部分文字修正）關於無正當理由而交付、提供帳
26 戶、帳號予他人使用之管制與處罰規定，並於該條第3項針
27 對惡性較高之有對價交付、一行為交付或提供合計3個以上
28 帳戶、帳號，及經裁處後5年以內再犯等情形，科以刑事處
29 罰。其立法理由乃以任何人向金融機構申請開立帳戶、向虛
30 擬通貨平台及交易業務之事業或第三方支付服務業申請帳號
31 後，將上開機構、事業完成客戶審查同意開辦之帳戶、帳號

01 交予他人使用，均係規避現行本法所定客戶審查等洗錢防制
02 措施之脫法行為，若適用其他罪名追訴，因主觀之犯意證明
03 不易、難以定罪，影響人民對司法之信賴，故立法截堵是類
04 規避現行洗錢防制措施之脫法行為，採寬嚴並進之處罰方
05 式。其中刑事處罰部分，究其實質內涵，乃刑罰之前置化。
06 亦即透過立法裁量，明定前述規避洗錢防制措施之脫法行
07 為，在特別情形下，雖尚未有洗錢之具體犯行，仍提前到行
08 為人將帳戶、帳號交付或提供他人使用階段，即科處刑罰。
09 從而，倘若案內事證已足資論處行為人一般洗錢罪之幫助犯
10 罪責，即無另適用同法第15條之2第3項（現行規定為第22條
11 第3項）刑罰前置規定之餘地（最高法院113年度台上字第41
12 19號判決意旨參照）。是以，被告本案為既已成立幫助洗錢
13 罪，即無洗錢防制法第15條之2第3項第1款規定之適用，公
14 訴意旨認被告所為期約對價而提供金融帳戶罪之低度行為，
15 為幫助洗錢罪之高度行為所吸收云云，容有誤會，併此說
16 明。

17 (四)被告以一提供本案帳戶予他人之行為，幫助他人詐騙如附表
18 所示告訴人之財物，並藉此隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來
19 源，係以一行為觸犯上開數罪名，為想像競合犯，應依刑法
20 第55條之規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

21 (五)被告以幫助他人犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行
22 為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑
23 減輕之。

24 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑賺取財
25 物，竟貪圖不法利益，提供金融帳戶予他人使用，使他人得
26 以作為詐欺取財及洗錢之工具，不僅助長社會詐欺財產犯罪
27 之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損害，亦擾亂金融
28 交易往來秩序，危害社會正常交易安全，並使詐欺集團成員
29 得以隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源，增加檢警機關追查之
30 困難，所為應予非難，惟念其犯後坦承犯行，然迄未與如附
31 表所示之告訴人達成和解或賠償損害，兼衡其犯罪之動機、

01 目的、手段、所生損害，暨其智識程度及自陳之家庭經濟狀
02 況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金如易服勞
03 役之折算標準。

04 五、沒收部分：

05 (一)被告雖提供本案帳戶予他人使用，但未取得報酬，業據其供
06 述在卷（見偵卷第18、146頁），卷內亦無積極證據證明被
07 告因本案犯行獲有犯罪所得，自無從宣告沒收或追徵犯罪所
08 得。

09 (二)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查洗
10 錢防制法業於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效
11 施行，修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、
12 第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
13 人與否，沒收之」，然而縱屬義務沒收之物，仍不排除刑法
14 第38條之2第2項「宣告前2條（按即刑法第38條、第38條之
15 1）之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯
16 罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得
17 不宣告或酌減之」規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減
18 （最高法院109年度台上字第191號、111年度台上字第5314
19 號判決意旨參照）。本院審酌被告僅係幫助犯，並非居於主
20 導詐欺、洗錢犯罪之地位，亦未經手本案洗錢標的之財物或
21 對該等財物曾取得支配占有或具有管理、處分權限，倘仍對
22 其宣告沒收本案洗錢之財物，有過苛之虞，爰不依上開規定
23 對其諭知沒收或追徵本案洗錢之財物。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
25 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

26 本案經檢察官曾開源提起公訴，檢察官朱柏璋到庭執行職務。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

28 刑事第二十四庭 法官 朱學瑛

29 上列正本證明與原本無異。

30 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
31 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理

01 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
02 上級法院」。

03 書記官 許維倫

04 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

05 附錄本案論罪科刑法條全文：

06 中華民國刑法第339條

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
09 金。

10 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

11 前二項之未遂犯罰之。

12 修正前洗錢防制法第14條

13 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
14 500萬元以下罰金。

15 前項之未遂犯罰之。

16 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

17 附件：

18 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

19 113年度偵字第27829號

20 被 告 許誼戎

21 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公
22 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、許誼戎可預見他人約定給付新臺幣(下同)7萬元之高額報
25 酬，徵求提供金融帳戶資料，可能因此幫助他人從事詐欺行
26 為而用以處理詐欺之犯罪所得，致使被害人及警方難以追
27 查，竟仍不違背其本意，基於幫助他人詐欺取財及幫助掩

飾、隱匿特定犯罪所得之本質、去向之不確定故意，於民國113年1月5日，約定以7萬元之對價，將其所申辦之中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000號帳戶(下稱本案帳戶)提款卡等帳戶資料，置放臺北市○○區○○路00號中山捷運站置物櫃，以供真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「賴永林」之詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集團成員取得本案帳戶後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，於附表所示時間，以附表所示之方式對附表所示之人施以詐術，致附表所示之人陷於錯誤，而於附表所示時間，匯付附表所示金額至本案帳戶內，旋遭詐欺集團成員提領或轉出一空。嗣附表所示之人報警處理而循線查悉。

二、案經阮湘涵、張絜閔訴由新北市政府新莊分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告許誼戎於警詢時、偵查中之供述	證明被告與「賴永林」約定以7萬元之對價，提供本案帳戶之提款卡供「賴永林」使用之事實。
2	告訴人阮湘涵於警詢時之指訴 告訴人阮湘涵提供之交易明細截圖、其與詐欺集團成員之通話紀錄截圖、對話紀錄截圖	證明告訴人阮湘涵於附表所示時間，遭詐騙集團成員以附表所示內容詐騙，並將附表所示款項匯付至本案帳戶之事實。
3	告訴人張絜閔於警詢時之指訴 告訴人張絜閔提供之交易明細影本	證明告訴人張絜閔於附表所示時間，遭詐騙集團成員以附表所示內容詐騙，並將附表所示款項匯付至本案帳戶之事實。

01

4	本案帳戶之開戶資料暨交易明細	證明附表所示之人於附表所示時間，遭詐騙集團成員以附表所示內容詐騙後，而將附表所示金額匯付至本案帳戶，旋遭提轉一空之事實。

02

二、核被告許誼戎所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項詐欺取財及洗錢防制法第14條第1項一般洗錢等罪嫌之幫助犯。被告違反洗錢防制法第15條之2第3項第1款之期約對價而提供金融帳戶罪之低度行為，為刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項幫助洗錢罪之高度行為吸收，不另論罪。又其以提供一個帳戶行為行為同時觸犯前開二罪名，侵害數被害人法益，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重以幫助洗錢罪處斷。至被告所提供之本案帳戶，為被告所有並供犯本件犯罪所用之物，請依刑法第38條第2項之規定宣告沒收之。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13

此 致

14

臺灣新北地方法院

15

中 華 民 國 113 年 6 月 20 日

16

檢 察 官 曾 開 源

17

附表

18

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	遭騙金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	阮湘涵 (提告)	113年1月4日	依指示操作完成 蝦皮平台認證	113年1月4日 18時20分	4萬9,988元	本案帳戶
				113年1月4日18 時24分	2萬9,988元	
				113年1月4日 18時27分	1萬7,888元	
2	張絮閔 (提告)	113年1月5日前 之某日	依指示操作完成 蝦皮平台認證	113年1月5日 0時36分	2萬9,985元	本案帳戶