臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2218號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 許庭芳

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第22107號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人意見後，裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

許庭芳幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣參萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之台北富邦商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶、中華郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶，均沒收之。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列事項應予更正、補充外，均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)證據欄部分，編號1「被告許庭芳於偵查中之自白」，應更正為「被告許庭芳於偵查中之供述」。

(二)證據欄部分應補充「被告許庭芳於偵訊提出對話紀錄及被告許庭芳於本院準備程序及審理中之自白」。

二、論罪科刑

(一)新舊法比較

1. 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。刑法

01 第35條第2項亦有明文。而刑法上之『必減』，以原刑減輕
02 後最高度至減輕後最低度為刑量，『得減』以原刑最高度至
03 減輕最低度為刑量，而比較之。次按行為後法律有變更，致
04 發生新舊法比較適用時，應就罪刑有關之一切情形，比較其
05 全部之結果，而為整個之適用，不能割裂而分別適用有利益
06 之條文。被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以
07 華總一義字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施
08 行，下稱本次修正），涉及本案罪刑部分之條文內容歷次修
09 正如下：

10 ①關於一般洗錢罪之構成要件及法定刑度，本次修正前第2規
11 定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特
12 定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特
13 定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、
14 去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持
15 有或使用他人之特定犯罪所得。」、第14條規定：「有第2
16 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
17 00元以下罰金。（第1項）前項之未遂犯罰之。（第2項）前
18 二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

19 （第3項）」；本次修正後，第2條規定：「本法所稱洗錢，
20 指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨
21 礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收
22 或追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、
23 使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」，原第14條移
24 列至第19條，規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處3
25 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
26 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
27 年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。（第1
28 項）前項之未遂犯罰之。（第2項）」。

29 ②關於自白減輕其刑之規定，本次修正前即被告行為時洗錢防
30 制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判
31 中均自白者，減輕其刑。」，本次修正後移列至第23條第3

01 項，規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
02 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因
03 而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產
04 上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」

05 2. 本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過將
06 現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容之
07 明文化，於本案尚不生新舊法比較而對被告有利或不利之問
08 題，然關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，茲就本案比
09 較新舊法適用結果如下：

10 ①如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係犯幫助隱匿
11 詐欺犯罪所得之去向而一般洗錢罪，法定最重本刑為7年，
12 查本件被告未於偵查中自白(見偵卷第179頁)，僅於本院審
13 理時自白(見本院準備及審理程序筆錄第2項、第4頁)，不得
14 依行為時第16條第2項規定，減輕其刑，法定本刑為7年以下
15 有期徒刑，又因被告屬幫助犯屬得減刑，依前述『得減』係
16 以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，從而該罪之
17 最高度刑仍為7年，然因受行為時洗錢防制法第14條第3項限
18 制，不得超過刑法一般詐欺罪法定最重本刑5年，因此最高
19 度刑為5年，最低度刑則為1月。

20 ②如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，被告犯幫助一般
21 洗錢罪，茲因被告於本案洗錢之財物或財產上利益均未達1
22 億元，依修正後第19條第1項後段規定，法定本刑為6月以上
23 5年以下有期徒刑，又因被告屬幫助犯屬得減刑，依前述
24 『得減』係以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，
25 則最重本刑仍為5年，最低度刑則為3月。

26 ③據上以論，被告行為時及行為後最重本刑相同，然被告行為
27 時最低本刑較低，因此以被告行為時之洗錢防制法關於罪刑
28 之規定對被告較為有利，本案自應整體適用被告行為時之洗
29 錢防制法規定論罪科刑。

30 (二)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
31 之幫助詐欺取財罪，及同法第30條第1項前段、行為時洗錢

01 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。被告係以一行為犯前開2
02 罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定從一重以幫助洗錢
03 罪處斷。又被告以一次提供2個金融帳戶之行為，幫助詐欺
04 集團詐欺侵害如起訴書附表所示之告訴人及被害人等，並構
05 成幫助洗錢既遂，係以一行為而觸犯數罪名，為同種想像競
06 合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重處斷。

07 (三)又被告以幫助他人犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行
08 為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑
09 減輕之。

10 (四)爰審酌被告一次提供2個金融帳戶予他人使用，使他人得以
11 作為詐欺取財及洗錢之工具，不僅助長社會詐欺財產犯罪之
12 風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損害，亦擾亂金融交
13 易往來秩序，危害社會正常交易安全，並使詐欺集團成員得
14 以掩飾、隱匿該等詐欺所得之來源、去向，增加檢警機關追
15 查之困難，所為應予非難，惟犯後終能坦承犯行，態度尚
16 可，惟未與如起訴書附表所示告訴人及被害人等達成和解或
17 賠償其等損害，兼衡被告於本院審理時自陳高職肄業之智識
18 程度、目前在當工人，月收入新臺幣(下同)3至4萬元、無需
19 扶養之人，單親家庭之家庭經濟與生活狀況等一切情狀，量
20 處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金、罰金如易
21 服勞役之折算標準，以資懲儆。

22 三、沒收：

23 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，刑法第38條之1
24 第1項前段固定有明文。查：被告於本院準備程序時供述：
25 伊原本是以5萬、6元的代價交付帳戶，但是伊沒有拿到報酬
26 等語明確（見本院準備程序筆錄第2頁），卷內復查無其他
27 積極事證，足證被告因此取得任何不法利益，不生利得剝奪
28 之問題，自無庸依刑法第38條之1等規定宣告沒收或追徵。

29 (二)至被告所提供之本案2帳戶，為被告所有並供幫助本案犯罪
30 所用之物，且提款卡亦交付提供詐欺集團成員，迄未取回或
31 經扣案，但本案帳戶登記之所有人仍為被告，就本案帳戶本

01 院認應依刑法第38條第2項規定宣告沒收，以免嗣後再供其
02 他犯罪之使用；且檢察官執行沒收時，通知設立的銀行註銷
03 該帳戶帳號即達沒收之目的，因認無再諭知追徵之必要，至
04 其他與本案帳戶有關之提款卡、碼密等，於帳戶經以註銷方
05 式沒收後即失效用，故認無需併予宣告沒收，附此敘明。

06 (三)被告行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之規
07 定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第
08 1項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上
09 利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然依刑法第2
10 條第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並無
11 新舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。上開
12 洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別規
13 定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充規
14 定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情
15 形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則
16 相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙贓款之去向，為被告
17 於本案所隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法第25
18 條第1項規定，不問屬於犯罪刑為人與否沒收之。然依卷內
19 資料，被告自陳其尚未取得報酬，此外查本案幫助洗錢之財
20 物，業經詐欺集團成員提領一空，故如對其沒收詐騙正犯全
21 部隱匿去向之金額，有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項
22 規定，不予宣告沒收或追徵，附此敘明。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

25 本案經檢察官蔡妍蓁提起公訴，檢察官藍巧玲到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

27 刑事第二十五庭法官 黃耀賢

28 上列正本證明與原本無異。

29 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
30 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
31 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送

01 上級法院」。

02 書記官 王宏宇

03 中華民國 113 年 10 月 29 日

04 附錄本案論罪科刑法條全文：

05 中華民國刑法第30條

06 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
07 亦同。

08 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

09 中華民國刑法第339條

10 (普通詐欺罪)

11 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
12 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
13 下罰金。

14 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

15 前二項之未遂犯罰之。

16 修正前洗錢防制法第14條

17 有第2條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
18 臺幣 5 百萬元以下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。

20 前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

21 附件：

22 **臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書**

23 113年度偵字第22107號

24 被 告 許庭芳 男 40歲(民國00年0月0日生)

25 住○○市○○區○○路00巷0號

26 居新北市○○區○○路000號12樓

27 國民身分證統一編號：Z000000000號

01 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公
02 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、許庭芳能預見一般人取得他人金融機構帳戶之行為，常與財
05 產犯罪之需要密切相關，且取得他人存摺之目的在於取得贓
06 款及掩飾犯行不易遭人追查，仍基於幫助詐欺集團向不特定
07 人詐欺取財、幫助洗錢之不確定故意，於民國113年2月29日
08 前某時，在其新北市○○區○○路000號12樓住處樓下警
09 衛處，分別以新臺幣(下同)5萬元及6萬元之代價，將其名下
10 附表一所示帳戶之提款卡提供予不詳詐欺集團成員，並將提
11 款卡密碼以口頭及書寫方式告知對方，以此方法幫助他人從
12 事財產犯罪收取被害人款項及掩飾、隱匿財產犯罪所得。嗣
13 該詐欺集團成員取得上開帳戶資料後，即共同意圖為自己不
14 法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表二所示
15 時間，以附表二所示方式詐騙附表二所示之人，致渠等陷於
16 錯誤，於附表二所示匯款時間，匯款附表二所示金額至附表
17 二所示帳戶，旋遭該詐欺集團成員提領一空，以此方式掩飾
18 或隱匿犯罪所得來源及去向。嗣如附表二所示之人發覺有
19 異，報警處理，始悉上情。

20 二、案經如附表二所示之人訴由新北市政府警察局永和分局報告
21 偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、證據清單及待證事實：

24

編號	證據名稱	待證事實
1	被告許庭芳於偵查中之自 白	坦承提供附表一所示帳戶之提 款卡、密碼予他人使用之事 實，惟辯稱：當時伊沒錢繳手 機費、房租、汽車貸款等費 用，對方跟伊說出借帳戶可拿 到5萬元、郵局帳戶比較高為6 萬元，伊原本還害怕是詐騙伊

01

		做人頭帳戶，就一直問對方，對方說不會，但伊那時候很需要繳錢，心急就相信他，上開帳戶遭詐欺集團利用伊不知道，若是詐騙，伊堅決反對等語。
2	附表二所示之人於警詢時之指訴	證明附表二所示之人受詐騙並匯款至附表二所示帳戶之事實。
3	附表二所示之人提供之對話紀錄截圖、匯款交易明細暨報案資料各1份	證明附表二所示之人遭受詐騙並匯款至附表二所示帳戶之事實。
4	上開富邦帳戶、郵局帳戶之申登人資料暨交易明細各1份	證明該等帳戶為被告所有，且附表二所示款項匯入該等帳戶後，旋遭提領一空之事實。

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪嫌。被告以一行為同時觸犯前開2罪，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。又被告之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請併依同法第38條之1第3項規定，宣告追徵其價額。至被告提供之上開台新帳戶，為被告所有並供幫助本案犯罪所用之物，請依刑法第38條第2項規定宣告沒收，以免嗣後再供其他犯罪使用，且本署檢察官執行沒收時，通知設立之銀行註銷該帳戶帳號即達沒收之目的，因認無再諭知追徵之必要。至其他與上開帳戶有關之提款卡、帳號密碼等，於帳戶經以註銷方式沒收後即失其效用，故認無需併予宣告沒收，附此敘明。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣新北地方法院
03 中 華 民 國 113 年 6 月 12 日
04 檢 察 官 蔡妍蓁

05 本件正本證明與原本無異
06 中 華 民 國 113 年 6 月 17 日
07 書 記 官 王怡文

08 附錄本案所犯法條全文
09 中華民國刑法第339條
10 (普通詐欺罪)

11 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
12 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
13 下罰金。

14 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

15 前二項之未遂犯罰之。

16 洗錢防制法第14條

17 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
18 臺幣 5 百萬元以下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。

20 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

21 附表一

編號	帳戶
1	台北富邦商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶(下稱富邦帳戶)
2	中華郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶(下稱郵局帳戶)

23 附表二

編號	姓名	詐騙時間	詐騙方法	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
1	鄧家熙 (提告)	113年2月29日 17時	假客服	113年2月29日1 7時44分	4萬9,321元	富邦帳戶
2	蕭俊文 (提告)	113年2月28日 起	假客服	113年2月29日1 7時52分	4萬9,985元	
				113年2月29日1	5,005元	

(續上頁)

01

				8時8分		
				113年2月29日1 8時12分	5,005元	
3	柯昕妍 (提告)	113年2月29日	假中獎	113年2月29日1 8時4分	2萬2,022元	
				113年2月29日1 8時6分	7,123元	
4	王敏玄 (未提告)	113年2月29日	假中獎	113年2月29日1 8時37分	1萬998元	
5	王羽晴 (提告)	113年2月29日	假中獎	113年2月29日1 7時15分	9萬9,879元	郵局帳戶
				113年2月29日1 7時34分	5,100元	
6	楊俊傑 (提告)	113年2月29日	假客服	113年2月29日1 7時35分	3萬2,042元	
				113年2月29日1 7時39分	4,019元	