臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2415號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 楊 警 豪

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第36394號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

楊警豪犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
如附表所示偽造之印文、署押均沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第11行「收據」補充為「收據（其上有如附表所示偽造之印文、署押）」；第12行「住裕民街」更正為「裕民街」；第18行「13時28分」更正為「13時20分」；另證據部分補充「被告楊警豪於本院準備程序及審理中之自白」、「監視器錄影畫面截圖4張」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後：

(一)詐欺犯罪危害防制條例業於民國113年7月31日制定公布，除部分條文外，其餘條文於000年0月0日生效：

- 1.詐欺犯罪危害防制條例第43條規定：「犯刑法第339條之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。因犯罪獲取之財物或財產上利益達新臺幣1億元者，處5年以上12年以下有期徒刑，得併科新臺幣3億以下罰

01 金。」，本案被告所犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以
02 上共同詐欺取財罪，詐欺所獲取之財物未逾新臺幣（下同）
03 5百萬元，自無新舊法比較問題，逕行依刑法第339條之4第1
04 項第2款規定之法定刑處刑即可。

05 2.詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查
06 及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得
07 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全
08 部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織
09 之人者，減輕或免除其刑。」，此行為後增訂之法律因有利
10 於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用被告裁判時即
11 現行詐欺犯罪危害防制條例第47條之規定。

12 (二)洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，除部分條文外，其
13 餘條文於同年0月0日生效施行：

14 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
15 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
16 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條
17 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
18 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
19 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
20 萬元以下罰金。」，經比較修正前後之規定，修正後之洗錢
21 防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達
22 新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，
23 而屬得易科罰金之罪，修正後之規定較有利於被告，依刑法
24 第2條第1項但書規定，應適用被告裁判時即修正後洗錢防制
25 法第19條第1項後段之規定。

26 2.修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵
27 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後洗錢防制
28 法第23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判
29 中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
30 刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財
31 物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其

01 刑。」，經比較修正前後之規定，修正後之減刑規定，除須
02 偵查及歷次審判均自白外，增加「如有所得並自動繳交全部
03 所得財物」之條件，修正後之規定未較有利於被告，依刑法
04 第2條第1項前段規定，應適用被告行為時即修正前洗錢防制
05 法第16條第2項之規定。

06 三、論罪部分：

07 (一)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
08 同詐欺取財罪、同法第216條、第210條之行使偽造私文書
09 罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪，及洗錢
10 防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

11 (二)被告及所屬之詐欺集團成員偽造印文、署押之行為，係偽造
12 私文書之部分行為，偽造私文書、特種文書後復持以行使，
13 其偽造之低度行為應為行使之高度行為所吸收，均不另論
14 罪。

15 (三)被告以一行為同時觸犯上開4罪名，為想像競合犯，應依刑
16 法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

17 (四)被告與「高啟強」、「金沐」及所屬詐欺集團其他成員間，
18 就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

19 (五)查被告於偵查及本院審理中均自白加重詐欺取財犯行，且查
20 無證據證明其有犯罪所得，應依詐欺犯罪危害防制條例第47
21 條前段規定減輕其刑。

22 (六)被告於偵查及本院審理中就上開洗錢之犯行自白不諱，原應
23 依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，惟被告所
24 犯洗錢罪屬想像競合犯其中之輕罪，僅由本院於量刑時一併
25 衡酌該部分減輕其刑事由。

26 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑賺取財
27 物，竟貪圖不法利益，加入本案詐欺集團，並依指示持偽造
28 之私文書及特種文書向告訴人蔡斯億收取詐欺款項，不僅助
29 長社會詐欺財產犯罪之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產
30 上損害，亦擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交易安
31 全，並使詐欺集團成員得以隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來

01 源，增加檢警機關追查之困難，所為應予非難，惟念其犯後
02 坦承犯行，符合洗錢防制法所定減刑事由，然迄未與告訴人
03 達成和解或賠償損害，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、所
04 生損害、於本案之分工及參與程度，暨其智識程度及自陳之
05 家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑。

06 五、沒收部分：

07 (一)按偽造之印章、印文或署押，不問屬於犯人與否，沒收之，
08 刑法第219條定有明文。如附表所示偽造之印文、署押，不
09 問屬於犯人與否，均應依刑法第219條之規定沒收之。至如
10 附表所示偽造之收據，業經被告提出交予告訴人收執，已非
11 屬被告所有，自不予宣告沒收，附此敘明。

12 (二)查被告於警詢時供稱並未獲得任何酬庸等語（見偵卷一第16
13 頁），卷內亦無積極證據證明被告因本案犯行獲有犯罪所
14 得，自無從宣告沒收或追徵犯罪所得。

15 (三)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查洗
16 錢防制法業於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效
17 施行，修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、
18 第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
19 人與否，沒收之」，然而縱屬義務沒收之物，仍不排除刑法
20 第38條之2第2項「宣告前二條（按即刑法第38條、第38條之
21 1）之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯
22 罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得
23 不宣告或酌減之」規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減
24 （最高法院109年度台上字第191號、111年度台上字第5314
25 號判決意旨參照）。本院審酌被告並非居於主導詐欺、洗錢
26 犯罪之地位，且所經手本案洗錢之財物，業已上繳詐欺集團
27 上游成員收受，復無證據證明被告就上開洗錢之財物有事實
28 上管領處分權限，倘仍對其宣告沒收本案洗錢之財物，有過
29 苛之虞，爰不依上開規定對其諭知沒收或追徵本案洗錢之財
30 物。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前

01 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。
02 本案經檢察官周彥憑提起公訴，檢察官朱柏璋到庭執行職務。
03 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
04 刑事第二十四庭 法 官 朱學瑛

05 上列正本證明與原本無異。
06 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
07 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
08 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
09 上級法院」。

10 書記官 許維倫
11 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 中華民國刑法第210條

14 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
15 期徒刑。

16 中華民國刑法第212條

17 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
18 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
19 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

20 中華民國刑法第216條

21 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
22 事項或使登載不實事項之規定處斷。

23 中華民國刑法第339條之4

24 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
25 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

26 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

27 二、三人以上共同犯之。

28 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

01 對公眾散布而犯之。
02 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
03 電磁紀錄之方法犯之。
04 前項之未遂犯罰之。

05 洗錢防制法第2條

06 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 07 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
08 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
09 收或追徵。
10 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
11 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

12 洗錢防制法第19條

13 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
14 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
15 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
16 下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 附表：

19 附表：

20

編號	偽造文書名稱	欄位	偽造之印文及署押	備註
1	全啟投資股份有限公司收據	企業名稱欄	「全啟投資股份有限公司大章」印文 1枚	偵卷一第35頁
		理事長欄	「黃再傳」印文 1枚	
		經辦人欄	「吳昭然」署押及 印文各1枚	

21 附件：

02
03 被 告 楊 警 豪

04 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
05 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯罪事實

07 一、楊警豪自民國113年4月間之某日起，加入真實姓名年籍不
08 詳、通訊軟體TELEGRAM暱稱「高啟強」、「金沐」等人所屬
09 詐欺集團，擔任該集團之面交車手，楊警豪與前開詐欺集團
10 成員間，共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同犯
11 詐欺取財、隱匿詐欺犯罪所得之去向、所在之洗錢、行使偽
12 造私文書、行使偽造特種文書之犯意聯絡，由該集團不詳成
13 員，於113年3月19日起，透過通訊軟體LINE暱稱「林秀嘉」
14 向蔡斯億佯稱：可投資未上市股票及蔡斯億有抽中股票等
15 語，致蔡斯億陷於錯誤，同意交付投資款。嗣楊警豪於113
16 年4月29日12時37分許，配戴及攜帶由「金沐」提供偽造之
17 全啟投資股份有限公司之收據及工作證，前往新北市板橋區
18 住○○街000號前，佯裝為前開公司之職員「王昭然」，交
19 付前開偽造之收據予蔡斯億而行使之，蔡斯億當場交付新臺
20 幣(下同)65萬元予楊警豪後，楊警豪復將收取之詐欺所得款
21 項置於某超商廁所內，以此方式交予該集團上層人員，藉此
22 製造金流斷點，以此方式掩飾或隱匿詐欺犯罪所得之來源及
23 去向。嗣蔡斯億欲將購入之股票賣出遭拒，始知受騙而報警
24 處理，經警於113年6月28日13時28分許，持本署檢察官簽發
25 之拘票，前往嘉義市○區○○○路00號拘提楊警豪到案，進
26 而查獲。

27 二、案經蔡斯億訴由新北市政府警察局三重分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 一、證據清單暨待證事實

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告楊警豪於警詢及偵查中之自白、全啟投資股份有限公司之收據及工作證各1張	被告楊警豪坦承擔任詐欺集團面交車手、於上開時、地配戴上開偽造之工作證並交付偽造之收據向告訴人蔡斯億收取65萬元之事實。
(二)	證人即告訴人蔡斯億於警詢及偵查中之指述與證述、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、告訴人與詐欺集團對話紀錄照片	告訴人蔡斯億遭詐欺集團以上開方式詐騙，而於上開時、地交付65萬元予被告之事實。

02 二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共
03 犯詐欺取財及違反洗錢防制法第2條規定，而犯同法第14條
04 第1項之洗錢、刑法第216條、第210條、第212條之行使偽造
05 私文書、行使偽造特種文書等罪嫌。被告及其等所屬詐欺集
06 團成員間，就上開犯行有犯意聯絡及行為分擔，請依刑法第
07 28條規定，論以共同正犯。被告係以一行為觸犯前揭數罪
08 名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之加
09 重詐欺罪處斷。至被告持以犯上開罪嫌所用之全啟投資股份
10 有限公司之收據及工作證，業經另案扣押，爰不聲請宣告沒
11 收。

12 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13 此 致

14 臺灣新北地方法院

15 中 華 民 國 113 年 7 月 19 日

16 檢 察 官 周 彥 憑