臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2430號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 吳書霖

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第4183號），本院判決如下：

主 文

吳書霖犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。天聯資本股份有限公司112年10月25日收據上偽造之「天聯資本股份有限公司」印文壹枚、「林家輝」署押及印文各壹枚，均沒收之。

事實及理由

壹、查被告吳書霖所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為全部有罪之陳述。經告知簡式審判程序之旨，並聽取其與檢察官之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1之規定，裁定進行簡式審判程序。

貳、本件犯罪事實及證據，除下列事項應予補充更正外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

- 一、證據並所犯法條欄一第3行末「詐欺集團成員致電告訴人之通話紀錄、」等字刪除。
- 二、證據部分補充「內政部警政署刑事警察局113年1月31日刑紋字第1136013465號鑑定書、被告於本院準備程序時之自白」。

參、新舊法比較、法律適用說明：

按刑法第2條第1項規定：「行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於

01 行為人之法律。」該條項係規範行為後法律變更所生新舊法
02 律比較適用之準據法，於新法施行後，自應適用新法第2條
03 第1項之規定，為「從舊從輕」之比較；又比較新舊法時，
04 應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續
05 犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因
06 （如身分加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
07 而為比較後，再適用有利於行為人之法律處斷，而不得一部
08 割裂分別適用不同之新舊法（最高法院111年度台上字第247
09 6號判決意旨參照）。被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例
10 於113年7月31日制訂公布，洗錢防制法第2、14、16條亦於1
11 13年7月31日修正公布，並均於同年0月0日生效施行。經
12 查：

13 一、詐欺犯罪危害防制條例部分：

14 (一)詐欺犯罪危害防制條例第43條增訂特殊加重詐欺取財罪，並
15 明定：「犯刑法第339條之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上
16 利益達新臺幣5百萬元者，處3年以上10年以上有期徒刑，得
17 併科新臺幣3千萬元以下罰金。因犯罪獲取之財物或財產上
18 利益達新臺幣1億元者，處5年以上12年以下有期徒刑，得併
19 科新臺幣3億以下罰金」觀諸上開規定，係依行為人之行為
20 態樣，而特設之加重處罰，法定本刑亦經加重，屬刑法分則
21 加重之性質，與原定刑法第339條之4第1項第2款之犯罪類型
22 有異，自屬犯罪類型變更，成為另一獨立之罪名。因被告行
23 為時，前揭加重處罰規定尚未生效施行，故依刑法第1條前
24 段規定，被告本件犯行仍應適用刑法第339條之4第1項第2款
25 之規定論處。

26 (二)同條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均
27 自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；
28 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或
29 查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或
30 免除其刑」，刑法詐欺罪章對偵審中自白原無減刑規定，前
31 開修正之法律增加減刑之規定顯有利於被告，依刑法第2條

01 第1項但書規定，自得予適用。

02 二、洗錢防制法之修正比較：

03 (一)修正前洗錢防制法第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行
04 為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避
05 刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特
06 定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或
07 其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
08 得。」，修正後規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、
09 隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於
10 特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收
11 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定
12 犯罪所得與他人進行交易。」。觀諸該條文所為修正，並無
13 新增原條文所無之限制，而具有限縮構成要件情形，且本案
14 被告擔任面交車手收取款項，再層轉上繳予其他詐欺不詳成
15 員之行為，不論依修正前或修正後之規定，均該當本法所規
16 定之「洗錢」行為，是本條之修正，即無所謂有利或不利於
17 行為人，不生新舊法比較適用之問題。

18 (二)修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
19 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
20 金。」，修正後條次移列至第19條第1項規定：「有第2條各
21 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
22 臺幣（下同）1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
23 未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新
24 臺幣5千萬元以下罰金。」修正後洗錢防制法第19條第1項修
25 正為以洗錢之財物或財產上利益是否達新臺幣1億元以上作
26 為情節輕重之標準，區分不同刑度。而按同種之刑，以最高
27 度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或
28 較多者為重，刑法第35條第2項定有明文。是比較新舊法之
29 輕重，應以最高度之較長或較多者為重，必其高度刑相等
30 者，始以最低度之較長或較多者為重。就洗錢之財物或財產
31 上利益未達新臺幣1億元者，修正前洗錢防制法第14條第1項

01 規定之最高度法定刑為7年以下有期徒刑，修正後洗錢防制
02 法第19條第1項後段規定之最高度法定刑則為5年以下有期徒刑，
03 且得易科罰金，是縱使新法最低度刑高於舊法最低度
04 刑，仍以新法較輕而較為有利行為人。至修正前洗錢防制法
05 第14條第3項雖規定不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑
06 之刑，惟依其立法理由所載：「洗錢犯罪之前置特定不法行
07 為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避免
08 洗錢行為被判處比特定不法行為更重之刑度，有輕重失衡之
09 虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第3條第6項增訂第3
10 項規定，定明洗錢犯罪之『宣告刑』不得超過特定犯罪罪名
11 之法定最重本刑。」係就宣告刑之範圍予以限制，自不影響
12 修正前洗錢防制法第14條第1項為「7年以下有期徒刑」之法
13 定刑度（最高法院112年度台上字第670號判決意旨參照），
14 附此敘明。

15 (三)修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前四條之罪，在
16 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後條次移
17 列至第23條第3項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審
18 判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕
19 其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之
20 財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除
21 其刑。」。修正後除須於偵查及歷次審判中均自白犯罪，
22 「如有所得並自動繳交全部所得財物者」，始得依該條減輕
23 其刑。查被告於偵查及本院審理中均自白犯行，且已繳交新
24 臺幣5,000元之犯罪所得（詳後述），是以觀諸上情，被告
25 本案適用行為時、行為後之規定均符合減刑之要件。

26 (四)以本案被告洗錢之財物未達1億元，於偵查中及審理中自白
27 洗錢犯行，且已繳交犯罪所得之情形整體綜合比較：①依11
28 3年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項之規定，法定刑
29 為7年以下有期徒刑，依同法第16條第2項減輕其刑後，法定
30 刑上限為有期徒刑6年11月；②依113年7月31日修正後洗錢
31 防制法之規定，本案應適用洗錢防制法第19條第1項後段之

01 規定，並依同法第23條第3項減輕其刑後，法定刑為6月以上
02 4年11月以下有期徒刑；是依刑法第35條第2項規定比較新舊
03 法，應以適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較
04 有利於被告，故依刑法第2條第1項但書規定，本案洗錢罪部
05 分應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

06 三、核被告所為係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同
07 詐欺取財罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書、
08 同法第216條、第210條之行使偽造私文書及修正後洗錢防制
09 法第19條第1項後段之洗錢罪。被告與真實姓名年籍不詳、
10 綽號「不倒」、「漁田」等人及其所屬詐欺集團成員間，有
11 犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。被告與本案詐欺集
12 團成員，在本案收據上偽造「天聯資本股份有限公司」印
13 文、「林家輝」署押及印文之行為，均係偽造私文書之部分
14 行為，而偽造私文書後復持以行使，其偽造之低度行為為行
15 使之高度行為所吸收，均不另論罪。被告本件犯行，係以一
16 行為同時觸犯數罪名，為想像競合犯，依刑法第55條前段之
17 規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財罪處斷。

18 四、有無刑之減輕事由：

19 (一)按詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，
20 在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯
21 罪所得者，減輕其刑」查被告於偵查及本院審理時均自白上
22 開加重詐欺犯行不諱，且已繳交罪所得5,000元(有本院卷附
23 之本院自行收納款項收據及規費繳款單影本各1份在卷可
24 參)，是被告就所犯加重詐欺罪，應依該條例第47條前段之
25 規定減輕其刑。

26 (二)有關是否適用修正後洗錢防制法規定減刑之說明：查被告於
27 偵查及本院審理時就上開洗錢犯行均自白不諱，且已繳交犯
28 罪所得，原應依洗錢防制法第23條第3項規定減輕其刑，惟
29 被告所犯洗錢罪屬想像競合犯其中之輕罪，然參照最高法院
30 108年度台上字第4405號、第4408號判決意旨，本院於依刑
31 法第57條規定量刑時，仍應併予審酌被告此部分洗錢犯行有

01 依洗錢防制法第23條第3項規定減輕其刑之情形。

02 肆、科刑：

03 一、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，不思以正當
04 途徑賺取財物，竟貪圖不法利益，加入本案詐欺集團擔任車
05 手，依指示與告訴人面交詐欺款項，不僅製造金流斷點，增
06 加犯罪查緝之困難，更助長詐騙歪風，危害社會治安與金融
07 秩序，所為應予非難，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、所
08 生損害，於本案之分工及參與程度、所獲報酬，犯後始終坦
09 承犯行，態度尚稱良好，暨其為高職畢業之智識程度（依個
10 人戶籍資料所載），自陳未婚、沒有小孩，家庭經濟狀況為
11 普通，目前從事水果生意，無人需其扶養之生活狀況（見本
12 院113年11月6日審判筆錄第3頁），及告訴人對本案表示希
13 望被告要賠償至少5成，惟被告陳稱僅有辦法負擔1成賠償金
14 （見本院113年10月1日之調解事件報告書）等一切情狀，量
15 處如主文所示之刑，以資懲儆。

16 二、按刑法第55條但書規定之立法意旨，既在於落實充分但不過
17 度之科刑評價，以符合罪刑相當及公平原則，則法院在適用
18 該但書規定而形成宣告刑時，如科刑選項為「重罪自由刑」
19 結合「輕罪併科罰金」之雙主刑，為免倘併科輕罪之過重罰
20 金刑產生評價過度而有過苛之情形，允宜容許法院依該條但
21 書「不得『科』以較輕罪名所定最輕本刑以下之刑」之意
22 旨，如具體所處罰金以外之較重「徒刑」（例如科處較有期
23 徒刑2月為高之刑度），經整體評價而認並未較輕罪之「法
24 定最輕徒刑及併科罰金」（例如有期徒刑2月及併科罰金）
25 為低時，得適度審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、犯
26 罪行為人之資力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒
27 作用等各情，在符合比例原則之範圍內，裁量是否再併科輕
28 罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，且充分而不過度。
29 析言之，法院經整體觀察後，基於充分評價之考量，於具體
30 科刑時，認除處以重罪「自由刑」外，亦一併宣告輕罪之
31 「併科罰金刑」，抑或基於不過度評價之考量，未一併宣告

01 輕罪之「併科罰金刑」，如未悖於罪刑相當原則，均無不可
02 （最高法院111年度台上字第977號判決要旨參照）。本件被
03 告想像競合所犯輕罪即一般洗錢罪部分，有「應併科罰金」
04 之規定，本院適度審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、
05 犯罪行為人之資力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆
06 戒作用等各情，在符合比例原則之範圍內，裁量不再併科輕
07 罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，充分而不過度，併
08 予敘明。

09 三、沒收：

10 (一)偽造之印章、印文或署押，不問屬於犯人與否，沒收之，刑
11 法第219條定有明文。又被告偽造之書類，既已交付於被害
12 人收受，則該物非屬被告所有，除偽造書類上偽造之印文、
13 署押，應依刑法第219條予以沒收外，依同法第38條第3項之
14 規定，即不得再對各該書類諭知沒收（最高法院43年度台上
15 字第747號判決意旨參照）。查未扣案天聯資本股份有限公
16 司112年10月25日之收款收據單上偽造之「天聯資本股份有
17 限公司」印文1枚、「林家輝」署押及印文各1枚（見偵卷第
18 57頁照片編號A-5），係偽造之印文、署押，不問屬於犯人
19 與否，均應依刑法第219條之規定宣告沒收。至偽造之收款
20 收據單，業已交付予告訴人收執，已非屬被告所有，爰不予
21 宣告沒收，附此敘明。

22 (二)被告供犯罪所用偽造之工作證，未據扣案，復無證據證明仍
23 存在，審酌該偽造之識別證並非違禁物或義務沒收之物，且
24 多半屬事先以電腦製作、列印，取得容易、替代性高，尚欠
25 缺刑法上之重要性，縱宣告沒收所能達到預防及遏止犯罪之
26 目的甚微，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或
27 追徵其價額。

28 (三)被告因本案詐欺犯行獲得5,000元之報酬，業據其於本院審
29 理時供述明確（見本院113年10月1日準備程序筆錄第3
30 頁），其並已繳交該5,000元（如前所述），應認其不再享
31 有此部分不法利得，爰依刑法第38條之2第2項規定不再宣告

01 沒收或追徵。

02 (四)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
03 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
04 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
05 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時
06 即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按洗錢
07 防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢
08 之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
09 之。」本條係採義務沒收主義，對於洗錢標的之財物或財產
10 上利益，不問是否屬於行為人所有，均應依本條規定宣告沒
11 收。又本條係針對洗錢標的所設之特別沒收規定，然如有不
12 能或不宜執行沒收時之追徵、過苛審核部分，則仍應回歸適
13 用刑法相關沒收規定。從而，於行為人就所隱匿、持有之洗
14 錢標的，如已再度移轉、分配予其他共犯，因行為人就該洗
15 錢標的已不具事實上處分權，如仍對行為人就此部分財物予
16 以宣告沒收，尚有過苛之虞，宜僅針對實際上持有、受領該
17 洗錢標的之共犯宣告沒收，以符個人責任原則。查被告於本
18 案收取告訴人所交付之款項後，業已轉交詐欺集團其他上游
19 成員，業據被告於偵查中供述明確（見偵緝卷第23頁），被
20 告就此部分之洗錢標的已不具有事實上之處分權，如仍對被
21 告宣告沒收已移轉、分配予其他共犯之財物，實有過苛之
22 情，爰不依洗錢防制法第25條第1項規定，對被告宣告沒收
23 此部分洗錢財物，附此敘明。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
25 段、第310條之2(本件依刑事判決精簡原則，僅記載程序法條
26 文)，判決如主文。

27 本案經檢察官陳香君提起公訴，經檢察官高智美到庭執行職務。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

29 刑事第二十六庭 法官 陳明珠

30 上列正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提

01 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
02 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
03 上級法院」。

04 書記官 王志成
05 中華民國 113 年 12 月 10 日

06 附錄本案論罪科刑法條全文：

07 中華民國刑法第210條

08 （偽造變造私文書罪）

09 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
10 期徒刑。

11
12 中華民國刑法第212條

13 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
14 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
15 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

16
17 中華民國刑法第216條

18 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

19 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
20 事項或使登載不實事項之規定處斷。

21 中華民國刑法第339條之4

22 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
23 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

24 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

25 二、三人以上共同犯之。

26 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
27 對公眾散布而犯之。

28 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
29 電磁紀錄之方法犯之。

30 前項之未遂犯罰之。

01 (修正後)洗錢防制法第2條
02 本法所稱洗錢，指下列行為：
03 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
04 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
05 收或追徵。
06 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
07 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

08 (修正後)洗錢防制法第19條
09 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
10 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
11 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
12 以下罰金。
13 前項之未遂犯罰之。

14 附件：

15 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

16 113年度偵緝字第4183號

17 被 告 吳書霖 男 43歲(民國00年0月00日生)
18 籍設高雄○○○○○○○○林園辦公
19 處
20 現居臺南市○區○○路0段000號7
21 樓 之3
22 國民身分證統一編號：Z000000000號

23 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
24 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

25 犯罪事實

26 一、吳書霖(所涉違反組織犯罪防制條例第3條第1項後段參與犯
27 罪組織罪部分，業經臺灣臺中地方法院以113年度訴字第218
28 號為有罪判決，非本案起訴範圍)自民國112年10月底，以

01 日薪新臺幣（下同）5000元之對價，加入真實姓名年籍不
02 詳、綽號「不倒」、「漁田」等人所屬詐欺集團，擔任「車
03 手」之角色，負責依指示面交收款。謀定後，吳書霖即與該
04 詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共
05 同犯詐欺取財、行使偽造私文書、洗錢等犯意聯絡，先由不
06 詳集團成員於112年7月7日，在臉書刊登假投資廣告，向廖
07 鈺坤佯以股票投資獲利為由，致其陷於錯誤，依指示於112
08 年10月25日14時30分，在新北市○○區○○路0段000號統一
09 超商央和店將現金33萬元交付出示載有「天聯資本股份有限
10 公司」、「姓名：林家輝」文字的工作證之吳書霖，吳書霖
11 並當場將經辦人欄位印有「林家輝」印文及簽名之「天聯資
12 本股份有限公司現金收據」1張交付廖鈺坤，以行使偽造私
13 文書，嗣吳書霖依指示，將上開款項交予指定之人，以製造
14 金流斷點而掩飾、隱匿犯罪所得之去向。嗣廖鈺坤察覺有
15 異，報警處理而循線查獲。

16 二、案經廖鈺坤訴由新北市政府警察局土城分局報告偵辦。

17 證據並所犯法條

18 一、上揭犯罪事實，業據被告吳書霖供承不諱，復經告訴人廖鈺
19 坤指述綦詳，並有經辦人欄位印有「林家輝」印文及簽名之
20 「天聯資本股份有限公司現金收據」蒐證照片、詐欺集團成
21 員致電告訴人之通話紀錄、詐欺集團成員與告訴人間通訊軟
22 體LINE對話紀錄、被告往赴取款之監視器錄影畫面翻拍照片
23 等在卷可稽，是被告犯嫌應堪認定。

24 二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共
25 同犯詐欺取財、第216條、第210條之行使偽造私文書、洗錢
26 防制法第14條第1項之一般洗錢等罪嫌。被告與「不倒」、
27 「漁田」等詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，請論
28 以共同正犯。被告與上揭共犯偽造「林家輝」印文、簽名等
29 行為，為偽造私文書之部分行為，又偽造私文書之低度行為
30 為其後行使之高度行為所吸收，請均不另論罪。被告以1行
31 為觸犯上開3罪名，為想像競合犯，請從一重之加重詐欺罪

01 處斷。至上開偽造之收據，既已交付告訴人收受，即非被告
02 所有之物，無庸聲請宣告沒收之，惟其上「林家輝」印文及
03 簽名，請依刑法第219條之規定，宣告沒收；再就犯罪所得
04 部分，請依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收之，
05 並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

06 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07 此 致

08 臺灣新北地方法院

09 中 華 民 國 113 年 7 月 8 日

10 檢 察 官 陳 香 君