臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2728號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 黃國書

(現於法務部○○○○○○○○○○○○○執
行中)

上列被告人因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第342
14號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告
知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院合議庭裁
定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

黃國書犯如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之罪，各處如附表一
「罪名及宣告刑」欄所示之刑。

未扣案之犯罪所得新臺幣參仟元沒收，於全部或一部不能沒收或
不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告於本院準備程
序及審理時之自白、被告提領款項之監視器畫面」，並刪除
證據欄編號5所列「中國信託商業銀行帳號000000000000號
帳戶(戶名：陳翰翔)」證據外，其餘均引用如附件檢察官起
訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)、新舊法比較：

1.加重詐欺取財罪部分：

按被告為本案行為後，詐欺犯罪危害防制條例業於民國113
年7月31日制定公布，並於同年0月0日生效施行。其中刑法
第339條之4之罪為該條例第2條第1款第1目之罪，而被告所
犯為刑法第339條之4第1項第2款之罪，其詐取之財物或財產
上利益未達新臺幣500萬元以上，且無該條例第44條第1項所

01 列加重其刑事由，而上開條例關於刑法第339條之4第1項第2
02 款之罪之構成要件及刑罰均未修正，不生新舊法比較適用問
03 題，逕行適用刑法第339條之4第1項第2款之規定，合先敘
04 明。

05 2.洗錢防制法部分：

06 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
07 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
08 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
09 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
10 第35條第2項亦有明定。又法律變更之比較，應就罪刑有關
11 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
12 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
13 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
14 減輕最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，
15 因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為
16 有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢
17 驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結
18 果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉
19 個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社
20 會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用
21 標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍（最
22 高法院113年度台上字第2720號判決意旨可資參照）。查被
23 告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並
24 自同年8月2日起生效施行。茲比較新舊法如下：

- 25 (1)關於洗錢罪之規定，113年7月31日修正前該法第14條第1項
26 規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒
27 刑，併科500萬元以下罰金。」修正後移列為同法第19條第1
28 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
29 下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
30 利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5,000
31 萬元以下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項有關宣告

01 刑範圍限制之規定：「前2項情形，不得科以超過其特定犯
02 罪所定最重本刑之刑。」。另關於自白減刑之規定，113年7
03 月31日修正前之同法第16條第2項則規定：「犯前4條之罪，
04 在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，113年7月31
05 日修正移列為同法第23條第3項前段規定：「犯前4條之罪，
06 在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所
07 得財物者，減輕其刑。」亦即被告行為後，洗錢防制法就洗
08 錢罪、自白減刑之規定均有變更，參酌前揭所述，應就修正
09 前後之罪刑相關規定予以比較適用。

10 (2)被告本案所犯共同洗錢罪之特定犯罪為刑法第339條之4第1
11 項第2款之加重詐欺取財罪，洗錢之財物或財產上利益未達1
12 億元，於偵查及本院審判中，均自白全部洗錢犯行。依行為
13 時法即113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項規定，
14 洗錢罪之法定刑上限為有期徒刑7年，且符合112年6月14日
15 修正後、113年7月31日修正前同法第16條第2項規定「在偵
16 查及歷次審判中均自白」之減刑規定，科刑上限亦為有期徒
17 刑6年11月。依裁判時法即113年7月31日修正後同法第19條
18 第1項後段規定，洗錢罪之法定刑上限為有期徒刑5年，被告
19 雖於偵查及歷次審判中均自白洗錢犯行，然未繳交本案洗錢
20 犯行全部所得財物（即起訴書犯罪事實欄所列告訴人所交付
21 之全部受詐騙金額），無修正後該法第23條第3項減刑規定
22 之適用，科刑上限仍為有期徒刑5年。

23 (3)經綜合比較結果，可知裁判時法即113年7月31日修正後之規
24 定較有利於被告，依刑法第2條第1項後段規定，應適用113
25 年7月31日修正後之洗錢防制法規定。

26 (二)、罪名：

27 核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
28 同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢
29 罪。

30 (三)、共同正犯

31 按共同正犯，係共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍

01 內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達
02 其犯罪之目的，其成立不以全體均參與實行犯罪構成要件之
03 行為為要件，其行為分擔，亦不以每一階段皆有參與為必
04 要，倘具有相互利用其行為之合同意思所為，仍應負共同正
05 犯之責（最高法院107年度台上字第2240號判決意旨參
06 照）。查被告縱未向告訴人等施以詐術等行為，然其依詐欺
07 集團成員指示收取詐欺款項，後再轉交其他上游成員收受，
08 是被告與詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，並互相
09 利用他方之行為，以完成共同犯罪之目的，就本案犯行有犯
10 意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

11 (四)、罪數：

- 12 1.按數行為於同時同地或密切接近之時地實施，侵害同一之法
13 益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時
14 間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動
15 之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理（最高
16 法院86年台上字第3295號判例意旨參照）。查如起訴書附表
17 所示之告訴人謝清宗，雖有因遭詐欺而單次轉帳交付財物及
18 被告數次提領款項之行為，然係在密切接近之時間、地點實
19 行，侵害相同告訴人之同一法益，該行為間之獨立性極為薄
20 弱，依一般社會觀念難以強行分離，顯係基於單一犯意接續
21 所為，侵害單一法益，應包括於一行為予以評價，為接續
22 犯，應僅論以一罪。
- 23 2.被告就上開犯行，均係以一行為同時觸犯加重詐欺取財罪及
24 一般洗錢罪，有實行行為局部同一之情形，為想像競合犯，
25 應依刑法第55條規定，皆從一重之三人以上共同詐欺取財罪
26 處斷。
- 27 3.而詐欺取財罪既係為保護個人之財產法益而設，則關於行為
28 人詐欺犯罪之罪數計算，除非存在時間或空間上之全部或局
29 部之重疊關係，否則原則自應依遭受詐騙之被害人人數定
30 之。本案被告如起訴書附表所示行為，係對不同告訴人所犯
31 之詐欺取財行為，受侵害之財產監督權歸屬各自之權利主

01 體，且犯罪時間或空間亦可區分，施用詐術之方式、告訴人
02 所受財物損害內容、情節皆有別，顯係基於各別犯意先後所
03 為，是被告所犯上開2罪，應予分論併罰。

04 (五)、被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例113年7月31日制定公
05 布，於同年8月2日施行，該條例第47條前段規定「犯詐欺犯
06 罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交
07 其犯罪所得者，減輕其刑」；113年7月31日修正後洗錢防制
08 法第23條第3項規定「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中
09 均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
10 刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財
11 物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
12 刑」。經查，被告雖迭於偵查及本院審理時均自白上開犯行
13 不諱，惟被告於偵查及本院審理中均供稱本次獲有報酬3000
14 元等語（見偵卷第70頁、本院113年12月5日簡式審判筆錄第
15 2頁）明確，然未自動繳交上開犯罪所得，自無洗錢防制法
16 第23條第3項、詐欺犯罪危害防制條例第47條規定之適用，
17 併此說明。

18 (六)、量刑：

19 1.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，不思循合法
20 管道賺取所需，竟為圖己利，擔任詐欺集團之提款車手職
21 務，使詐欺犯罪所得，得以隱匿、移轉，侵害被害人之財產
22 法益，不僅造成偵查犯罪之困難、危害告訴人財產交易安
23 全，更嚴重敗壞社會治安及經濟秩序，所為應予非難，兼衡
24 其有多件詐欺案件於偵查、法院審理及判決處刑在案等情
25 （見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）而素行不佳、犯罪
26 之動機、目的、手段、本案獲取報酬之數額、告訴人等所受
27 之財產損害程度，又被告於本案雖未直接聯繫詐騙被害人，
28 然於本案詐騙行為分工中擔任提領贓款之不可或缺角色，暨
29 被告自陳國中畢業之智識程度、入監前從事貼磁磚工作、月
30 收入新臺幣（下同）約4萬元、月支付租金2萬元之家庭生活
31 狀況，及被告犯後坦承犯行之態度等一切情狀，量處如附表

01 一「罪名及宣告刑」欄所示之刑，以資懲儆。

02 2.關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，於
03 執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署
04 檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應
05 執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）之
06 聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減
07 少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生
08 （最高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨參照）。查被
09 告所為本案各該犯行，固有可合併定應執行刑之情，然被告
10 除本案外，尚有其他詐欺等案件分別在偵查或審判中，此有
11 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，是依上開說明，本
12 院認宜俟被告所犯數罪全部確定後，另由最後判決法院對應
13 檢察署之檢察官聲請定應執行刑為適當，故於本案不予定應
14 執行刑，併此指明。

15 三、沒收部分：

- 16 (一)、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。前2項之沒收，
17 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。又
18 共同犯罪行為人之組織分工及不法所得，未必相同，特別是
19 集團性或重大經濟、貪污犯罪，彼此間犯罪所得之分配懸
20 殊，其分配較少甚或未受分配之人，如仍應就全部犯罪所得
21 負連帶沒收之責，超過其個人所得之剝奪，無異代替其他犯
22 罪參與者承擔刑罰，顯失公平，故共同犯罪，其所得之沒
23 收，應就各人分得之數為之（最高法院104 年度台上字第25
24 21號判決意旨參照）。查被告因本案犯行獲得3,000元之報
25 酬，業如上述，此為被告之犯罪所得，未據扣案，應依刑法
26 第38條之1第1項前段及第3項之規定宣告沒收，並於全部或
27 一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 28 (二)、次按洗錢防制法第18條第1項於113年7月31日修正公布，於
29 同年0月0日生效施行，並變更條次為第25條第1項，修正後
30 洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第十九條、第二十條之
31 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，

01 沒收之。」惟其立法理由說明：「考量澈底阻斷金流才能杜
02 絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲洗錢之財
03 物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有
04 而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於犯罪
05 行為人與否』，並將所定行為修正為『洗錢』」等語，可知
06 有關洗錢犯罪客體之沒收，依修正後之洗錢防制法第25條第
07 1項規定，雖已不限於屬於犯罪行為人所有始得沒收，然仍
08 應以業經查獲之洗錢之財物或財產上利益為限，倘洗錢之財
09 物或財產上利益實際上並未經查獲，自無從宣告沒收。是
10 以，本案被告就告訴人等所匯入之款項，業均已提領轉交予
11 詐欺集團其他不詳成員收受，此部分洗錢之財物均未經查
12 獲，自無從依前揭規定宣告沒收，併此敘明。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
14 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

15 本案經檢察官洪郁萱偵查起訴，檢察官林書仔到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
17 刑事第二十五庭 法官 徐蘭萍

18 上列正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
20 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
21 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
22 上級法院」。

23 書記官 廖俐婷

24 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

25 附錄本案論罪科刑法條：

26 中華民國刑法第339條之4

27 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
28 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

29 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

30 二、三人以上共同犯之。

31 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

01 對公眾散布而犯之。
02 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
03 電磁紀錄之方法犯之。

04 前項之未遂犯罰之。

05 洗錢防制法第2條

06 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 07 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
08 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
09 收或追徵。
10 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
11 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

12 洗錢防制法第19條

13 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
14 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
15 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
16 以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 附表一：

19

編號	犯罪事實	罪名及宣告刑
1	即犯罪事實 暨附表編號1	犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
2	即犯罪事實 暨附表編號2	犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

20 【附件】

21 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

22 113年度偵字第34214號

23 被 告 黃國書 男 32歲（民國00年00月00日生）
24 住○○市○○區○○街000巷00號3
25 樓

26 國民身分證統一編號：Z000000000號

27 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將

01 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、黃國書於民國113年3月14日前某日起，參與由真實姓名年籍
04 不詳之「阿翔」等至少三名成年人士以上、並以實施詐術為
05 手段，且具有持續性及牟利性之有結構性犯罪組織（下稱該
06 詐欺集團，黃國書所涉參與犯罪組織罪嫌部分，前已經提起
07 公訴，不在本件起訴範圍內），黃國書與該詐欺集團其他成
08 員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同犯詐欺取
09 財、洗錢等犯意聯絡，先推由不詳成員先後聯繫如附表所示
10 之人，致該等人陷於錯誤，因而於附表所示時間，將附表所
11 示款項，匯入附表所示帳戶內，黃國書再持上游成員交付如
12 附表所示帳戶提款卡，於附表所示時間、地點，提領如附表
13 所示款項後，上繳予該詐欺集團不詳成員，以此方式掩飾、
14 隱匿詐欺犯罪所得之本質及去向，黃國書並因此取得每日新
15 臺幣(下同)3000元之報酬。

16 二、案經鄭台駿、謝清宗訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵
17 辦。

18 證據並所犯法條

19 一、證據清單暨待證事實：

20

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃國書於警詢、偵查中之自白	坦認於附表所示時間，持附表所示帳戶提款卡，於附表所示時、地，提領如附表所示款項後上繳予上游成員，並因此取得3000元報酬之事實。
2	告訴人鄭台駿、謝清宗於警詢中之指訴	附表所示之人遭詐欺集團訛詐後，因而於附表所示時間，將附表所示款項，匯入附表所示帳戶內之事實。
3	1.告訴人鄭台駿提供之轉帳紀錄、對話紀錄	

01

	2.告訴人謝清宗提供之詐騙帳號擷圖、對話紀錄、匯款紀錄	
4	1.玉山商業銀行帳號0000000000號帳戶之客戶基本資料、交易明細 2.中國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶之客戶基本資料、交易明細	附表所示之人於附表所示時間，將附表所示款項匯入附表所示帳戶內後，遭人提領一空之事實。
5	中國信託商業銀行帳號00000000000 號帳戶（戶名：陳翰翔）	被告於附表所示提領時間、地點，持附表所示帳戶提款卡，提領如附表所示款項之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。經查，本案被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日經總統公布修正，並自同年8月2日起生效。修正前之洗錢防制法第14條1項、第3項規定為：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。」、「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」，修正後之洗錢防制法第19條第1項則規定為：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」，本案被告係掩飾、隱匿刑法第339條之4之三人以上共同詐欺取財罪之犯罪所得，其洗錢之財物未達新臺幣一億元，是經比較新舊法，新法法定刑由修正前之「七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金」，修正為「六月以上五年以下

01 有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金」，可見修正後之
02 規定較有利於被告，故依刑法第2條第1項但書之規定，應適
03 用修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定予以論處。核被
04 告所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同
05 詐欺取財、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢等罪嫌。被
06 告就上開犯行，與該詐欺集團成員間有犯意聯絡及行為分
07 擔，請依刑法第28條規定論以共同正犯。被告均係以一行為
08 同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，請均從一重依三人以
09 上共同詐欺取財罪處斷。被告就附表各編號所示犯行，犯意
10 各別，行為亦殊，請予分論併罰。被告之犯罪所得3000元，
11 請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，就未扣案之犯
12 罪所得宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
13 時，追徵其價額。

14 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15 此 致

16 臺灣新北地方法院

17 中 華 民 國 113 年 8 月 19 日

18 檢 察 官 洪郁萱

19 附表：

20

編號	被害人	詐術手段	被害人 匯款時間	遭騙金額 (新臺幣)	該詐騙集團 使用之銀行 帳戶	提領時間、數額 (新臺幣)	提領地點
1	鄭台駿 (提告)	假網購詐欺	113年3月14 日0時9分	8123元	玉山商業銀 行帳號00000 00000000 號 帳戶(戶名： 陳尊鏞)	113年3月14日0時 15分，提領8005 元	統一超商五工 門市(新北市○ ○區○○○路0 0○○號)
2	謝清宗 (提告)	假網購詐欺	113年3月14 日1時6分	29985元	中國信託商 業銀行帳號0 00000000000 號帳戶(戶 名：陳翰翔)	1.113年3月14日1 時9分，提領2 萬元 2.同日1時10分， 提領1萬元	全家超商新莊 五權門市(新北 市○○區○○ ○路00號)